

Assam Legislative Assembly Debates



OFFICIAL REPORT

**PROCEEDINGS OF THE FOURTH SESSION OF THE
ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED
AFTER THE EIGHTH GENERAL ELECTIONS
UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC
REPUBLICAN CONSTITUTION
OF INDIA**

WINTER SESSION

VOLUME-IV

No. 2

The 11th December, 1986

Price Rs. 14.00

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1986

(Winter Session)

Volume—IV

No. 2

Dated, the 11th December, 1986

CONTENTS

	Page
1. Questions & Answers	1
2. Miscellaneous	26
3. Statement by Minister	32
4. Calling Attention	34
5. Matter under Rule 301	36
6. Ruling from the Chair	41
3. Government Resolution	44
4. Adjournment	74

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY,

Thursday, 11th December, 1986.

The House met at 9 A. M. in the Assembly Chamber, Dispur, with Mr. Speaker in the Chair.

STARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

[To which oral replies were given]

Re: Consturction of Judicial Officer's quarters

Shri Abdul Muqtadir Choudhury, asked :

*9. Will the Minister, Law be pleased to state :

a) The amount sanctioned by the eighth Finance Commission for construction of the Judicial Officers Quarter in Assam ?

(b) It is a fact that for non-submission of model plan by the Government in time the Eighth Finance Commission has earmarked Rs. 85,000/- for each quarter as per the model plan of the aforesaid Commission ?

c) It is also a fact that with the amount forced by the Commission it is difficulty to construction houses as per its model plan ?

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law etc.)
replied :

- a) Rs. 29 40 lakhs.
- b) No. The Eighth Finance Commission have recommended Rs. 70,000/- as unit cost for construction of residential quarters for Judicial Officers irrespective of rank.
- c) Yes:

Shri Abdul Muqtadir Choudhury : Sir, there is a mistake in the printing of the Question. It is not 'forced' in question (c), it should be 'sanctioned'. Sir, with this amount of Rs. 29 40 lakhs how many quarters will be constructed in all, and whether any quarters will be constructed in the newly created districts as the accommodation problem is acute there.

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) : Sir, at present Government have proposed to construct 14 number of quarters with that amount of Rs. 29 40 lakhs. Government have fixed an amount of Rs. 4.13 lakhs for construction of a quarter for a District or Session Judge, and Rs. 2.08 lakhs for a quarter of a Subordinate officer of the Judiciary. We have proposed to construct quarters for the District and Session Judges of Barpeta, three quarters of Subordinate officers at Tinsukia, Marigaon and Biswanath Charali. For the year 1987-88 and 1988-89, we have proposed to construct 8 quarters at Nalbari, for the District and Session Judge at Dhubri, Tezpur, Goalpara, Hailakandi, Sonari, and Jorhat for Subordinate officers.

Shri Abdul Muqtadir Choudhury : Sir, may I know whether there is any proposal for construction of quarter at Karimganj ?

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) : Sir, for Karimganj we have no proposal at present. If finance is available we will definitely start one at Karimganj.

Shri Benoy Khongur Basumatari : Sir may I know whether there is any proposal for constructions such quarters at Mangaldoi ?

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) : Sir with this small amount it is not possible to construct quarters everywhere. Sir, it is not possible to construct a quarter with the amount of Rs. 70,000/- . For the district judge the amount is Rs. 4.13 lakhs and for subordinate officers it is Rs. 2.08 lakhs.

শ্রীজয়নাথ শৰ্মা : এই প্ৰশ্নৰ লগত সংগতি ৰাখি জানিব বিচাৰিছো যে মহকুমাৰ একজিকিউটিভ মেজিষ্ট্ৰেট যি ষ্টেটাচত ৰেচিডেনচিয়েল ঘৰত থাকে সেই একে ধৰণে মহকুমা জুডিচিয়েল মেজিষ্ট্ৰেটে থাকিব পাৰিব নে নোৱাৰে যদি ৭০ হাজাৰ টকাত ঘৰ বন্ধা হয়।

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) : Definitely, he is entitled for such quarter.

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Sir, we all are aware that the burning problem at the moment is about the housing problem. With the schedule as have been shown by the Hon'ble Minister, Law for construction of quarters for our judicial officers, it will take a long time when there will be quarters for all our officers. May I request Government to see to the aspect of taking loans from any Financial Institutions, like the L. I. C. and other Housing Corporation. In such Institutional Finances there are some sort of finances of offered by them from which Government can take loans and construct houses against some bigger schemes

and complete constructions of such quarters within a short period of time.

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) : Sir, we will make such endeavour to take loans from such financial institutions. It is of, course, a good suggestion.

বিঃ কতিগ্রস্ত পৰিয়াললৈ টিনপাত বিতৰণ

শ্রীৰত্নেশ্বৰ সবকাৰে সুধিছে :

* ১০। মাননীয় পুনঃ সংস্থাপন বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে ?

ক) ১৯৮৩ চনত ঘটী হিংসাত্মক ঘটনাত উত্তৰ শালমাৰা মহকুমাৰ কতিগ্রস্ত হোৱা ১২৫ টা পৰিয়ালক টিনপাত দিয়া হৈছেনে ?

খ) যদি হোৱা নাই, কিয় ?

শ্রীথানেশ্বৰ বড়ো, (পুনঃ সংস্থাপন বিভাগৰ মন্ত্রী)য়ে উত্তৰ দিছে :

ক) ১২৫টা পৰিয়ালক টিনপাত এতিয়ালৈকে দিয়া হোৱা নাই। উক্ত পৰিয়াল বৰ্গ প্ৰকৃত ভাৰতীয় নাগৰিক, অসমৰ স্থায়ী বাসিন্দা আৰু প্ৰকৃত কতিগ্রস্ত হয় নে নহয় এই সম্পৰ্কে অনুসন্ধান চলি থকা হৈছে। প্ৰকৃত ভাৰতীয় নাগৰিক আৰু স্থায়ী বাসিন্দা হিচাবে আৰু কতিগ্রস্ত হিচাবে অনুসন্ধানত গণ্য হলে উক্ত পৰিয়ালবৰ্গক টিনপাত দিয়া বিষয়ে বিবেচনা কৰা হব।

খ) প্ৰশ্ন হুঠে।

Mr. Speaker : Now, next question, No 10, Shri Ratneswar Sarkar.

শ্রীৰত্নেশ্বৰ সবকাৰ : যোৱা আগষ্ট অধিবেশনত মন্ত্ৰীয়ে উত্তৰত জনাইছিল যে অচিৰে দিয়া হব। তেতিয়া ভাৰতীয় নাগৰিক হয় নে নহয় বিবেচনা কৰা হৈছিল নে নাই ?

শ্রীথানেশ্বৰ বড়ো (ৰাজহ মন্ত্ৰী) : যোৱা অধিবেশনত দিয়া হব বুলি কোৱা হোৱা নাছিল। দিয়াৰ কাৰণে অনুসন্ধান চলোৱা হৈছে বুলি কোৱা হৈছিল।

শ্রীজয়নাথ শর্মা : ভারতীয় নাগৰিক বুলি সন্দেহ হোৱা সকলক আইনমতে সাহায্য দিব পাৰি নে নোৱাৰি ?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : আমাৰ সংবিধানত বিদেশীসকলক সহায় কৰিব পাৰে তেনেকুৱা বিধি নাই।

Shri Ardhendu Kr. Dey : Mr. Speaker Sir, Hon'ble Minister has stated that only reliefs will be given to the citizens of India. Sir, so far as relief is concerned, whether the citizens of India have received the reliefs, viz, those who have been massacred in 1983, whether they have received the relief properly ?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : এই কথাটো দীৰ্ঘলীয়া সময়ৰ কথা। ১৯৮৩ চনত যিখিনি সহায় কৰিব পাৰে সেই হিচাবে দিয়া হৈছে।

Shri Ardhendu Kumar Dey : Sir, I have brought a notice about the incident which has been done during the period of the A. G. P. Government. This is an incident of 1986. Relief was given to the affected people of Sila-pathar and in the name of relief, in the name of amount the distribution which has been done has not been done properly. Will the Minister tell us whether the distribution was done properly to the citizens of India because already distribution has been done and according to the Minister's statement the distribution was done to the citizens of India ?

Mr. Speaker : What is your question ?

Shri Ardhendu Kumar Dey : Whether the Minister will enquire whether the people who are affected there have got the relief properly. If they did not get it properly whether the officers involved in maldistribution will be taken to task ?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : বিশেষ অভিযোগ দিলে অনুসন্ধান চলাব পাৰে।

শ্রীমহেন্দ্ৰ মোহন চৌধুৰী : উত্তৰ শালমাৰাৰ লগতে অসমৰ অন্যান্য মহকুমাৰ ক্ষতিপূৰণ দিবলৈ বাকী আছে নেকি ?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : বিশেষ অভিযোগ দিলে অনুসন্ধান চলাব পাৰো।

Shri A. F. Golam Osmani : Sir, will the Minister be pleased to state what is the procedure now being adopted to enquire about this 125 families, about their status and whether any case has already been referred to the appropriate authority ?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) — অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সম্পৰ্ক আমি ডি, চিলৈ লিখিছো। সম্পূৰ্ণ তথ্য এতিয়ালৈকে আহি পোৱা নাই।

Shri A. F. Golam Osmani : Sir, will the Minister institute a different procedure other than the procedure established by law to determine the status of the persons like Illegal Immigration Act, Foreigners Act or other Act by any administrative channel ?

শ্রীজয়নাথ শৰ্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, এটা পইণ্ট অব ক্লিফিকেশ্যন আছে। প্রশ্নটো শেষ হৈছে নে নাই ?

Starred Question No. 11 was not called for.

Mr. Speaker : Next question.

Re : Construction of Additional Court Building at Silchar

Shri Abdul Rob Laskar, asked :

* 12 Will the Minister, Law be pleased to state :

a) Whether the Government is aware that there was an order for construction of Additional Court Building

at Silchar for the courts created under the 7th Finance Commission in the year 1981?

b) Is it a fact that the plan and estimate was submitted by the P. W. D. in 1982 and the administration approval was given by the Government?

c) Is it a fact that the tenders for the construction of the court building was invited and accepted?

d) If so, why the work has not been started yet?

Shri Surendra Nath Medhi, (Minister, Law) replied :

a) No: There is no such order from the Government:

b) A plan and estimate for construction of two storied R, C. C. Judicial Court Building at Silchar was received by the Government but due to paucity of fund under the award of the 7th Finance Commission, no administrative approval could be issued by Government.

c) Since no administrative approval was issued by the Government towards the construction, the question of inviting tender and its acceptance do not arise at all.

d) Does not arise.

Re : Enquiries against officers of Flood Control.

Shri Karnendu Bhattacharjee, asked :

* 13. Will the Minister, Flood control be pleased to state :

a) Whether any enquiries were made against some Officers of Flood Control Department, after flood of 1985?

b) If so, findings of such enquiries and the actions

Government took in the matter ?

Shri Samsing Hanse, (Minister, Flood Control) replied :

a) Yes.

b) On examination of the Enquiry Report, certain serious financial irregularities, are believed to have been committed by some of the officers of the Silchar Flood Control Division. Government have decided to draw departmental proceedings against the delinquent officers, with a view to inflicting punishment as per Assam Service (Discipline and Appeal) Rules, 1964.

The matter is under process.

Shri Karnendu Bhattacharjee : Mr. Speaker, Sir, may I know from the Hon'ble Minister whether Shri A. P. Roy Choudhury, S. D. O. Flood Control, Silchar is still in service.

Shri Samsing Hanse (Minister, Flood Control) : Yes.

Shri Karnendu Bhattacharjee : Where he is at present ?

Shri Samsing Hanse (Minister, Flood Control) : He is at present at Gumi project, S. D. O. (TC)

Shri Ramendra De : Sir, whether those officers have been promoted or are going to be promoted ?

Shri Samsing Hanse (Minister, Flood Control) : No delinquent officers has been promoted or are going to be promoted.

Shri Abdul Muktaadir Choudhury : Sir, when the decision was taken for starting departmental proceedings ? Whether proceedings will follow suspension or suspension will follow proceedings ?

Shri Samsing Hanse, (Minister, Flood Control) : The matter is under process ?

শ্রীঅমৃত লাল বসুমতাৰী : মন্ত্রী ঠিক নহলে তেনেকুৱা হয়। গতিকে বান-নিয়ন্ত্ৰণ মন্ত্ৰীৰ সম্পৰ্কত অনুসন্ধান অনুস্থিত কৰিব নে নাই?

শ্রীছামচিং হানছে (মন্ত্ৰী) : প্ৰয়োজন হলে বিধি মতে কৰা হব।

Re : Distribution of Rice, Dal etc.

Shri Ardhendu Kumar Dey, asked :

* 14. Will the Minister Revenue be pleased to state :
The standard amount of rice, dal sanctioned per day in relief distribution for (i) Adult (ii) Children.

Shri Thaneswar Boro, (Minister, Revenue) replied :

14. 1. Rice

- i) Adult—600 grams per head per day.
- ii) Minor upto 12 years—400 grams per head per day.

2. Pulses—100 grams per head per day both for adult and minor.

Shri Ardhendu Kumar Dey : Mr. Speaker, Sir, according to information given by the Hon'ble Minister an adult person should get relief—Rice—600 gms. and child 400 gms. Will the Minister tell us whether this standard was followed in distributing the relief in different camps during the last flood?

শ্রীখানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্ৰী) : যোৱা বানপানীৰ ক্ষেত্ৰত এই নৰ্মচ অনুকৰণ কৰা হৈছে। কিছুমান ক্ষেত্ৰত কুৱানটিটি কম থকা কাৰণে সামান্য হেৰ ফেৰ হব পাৰে কিন্তু এই নৰ্মচ অনুকৰণ কৰা হৈছে।

Shri Ardhendu Kumar Dey : Sir, the Minister has stated that there will be little difference in distribution of the relief materials. But for information of the House, Sir, here is

record that there is a gulf of difference. Sir, here there are 94 persons and the distribution of rice only and not dal. As an instance, Shri N. Haque having a family of 9 adult members and 3 children and the distribution was only 3 KG of rice and in all the cases such kind of distribution was adopted. Sir, this is an example of corruption adopted by the officers.

শ্রীজয়নাথ শর্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই দকুমেন্ট বিলাক এপ্রাইয়েট অথ-ৰিটিব চাৰ্টিফিকেট লৈ কৈছেনে নাই নিজে লিখি আনিছে।

Shri Ardhendu Kumar Dey : Here I am submitting the documents. The documents are with signature. I want to know whether it is within the knowledge of the Minister that the distribution of the relief materials was not properly done by some of the corrupt officials.

শ্রীথানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি এটা নৰ্মচ মানি লৈ দিছো। কৰবাত কিবা ব্যতিক্রম থাকিলে স্পেচিফিকেচন জুলাই চাব পাৰিম।

শ্রীজয়নাথ শর্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, হোজাই মহকুমাৰ পৰা কোনোবা বান-পীড়িত লোকে সাহায্য পোৱা নাই বুলি আপত্তি চৰকাৰৰ ওচৰত আনিছে নেকি?

শ্রীথানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, তেনেধৰণে বিলিফ নোপোৱা বুলি কোনেও আমাক আপত্তি দিয়া নাই।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Mr. Speaker Sir, may I know from the Minister, besides rice and dals what other items are given and what are the quantities distributed to the people during the last flood?

Shri Thaneswar Boro (Minister, Relief & Rehabilitation) : Mr. Speaker Sir, the State Government have prescribed the following scale of relief from 15-7-83 which do not contain only rice and dal but pulses, salt and mustard oil also and the power of sanction is delegated to the Deputy Co-

Commissioner in case of Sadar Sub-Division and the Sub-Divisional Officers in case of outlying sub-divisions.

Rice—adult 600 grams per head per day

Minor—up to 12 years of age—400 grams per head per day.

pulses—100 grams per head per day | Both for adult

salt—30 grams per head per day | and minor.

Mustard oil—30 grams per head |
per day:

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Mr. Speaker, Sir, whether all the items were given to the people affected in the last flood? Secondly, can the Minister, Relief & Rehabilitation deny that all the items were not given in the Barak Valley and whatever was given, the standard was not maintained?

শ্রীতানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : মই জনামতে আয়তেমবিলাক এই ধৰণে দিয়া হৈছে।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Will the Minister call for a report from the D. C. whether salt and mustard oil were given. To my information, definitely these items were not given in the whole of the Barak Valley.

শ্রীতানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, যদি মাননীয় সদস্যই স্পেচিফিকেলি এটা এবিয়াৰ কথা কয় তেনেহলে অনুসন্ধান কৰিম।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : It was not given in the whole of Barak Valley. So, will the Minister get report from the Deputy Commissioners.

শ্রীতানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, দি, চি সকলৰ পৰা আমি বিপোর্ট পাই আছো যদি কোনোবা ঠাইত ইয়াৰ ব্যতিক্রম হৈছে তেনেহলে স্পেচিফিকেলি জনালে ব্যবস্থা গ্ৰহণ কৰা হব।

শ্রীহেমেন দাস : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই জানিব বিচাৰিছো যে, বিলিক দিওতে খাদ্য সামগ্ৰীৰ বাহিৰেও বন্ধাৰ সজুলী আৰু কাপোৰ কানি আদিও বিতৰণ কৰা হৈছিল নেকি?

শ্রীধানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰৰ ফালৰপৰা বন্ধাৰ সজুলি দিয়া হোৱা নাই। অৱশ্যে বিভিন্ন অৱস্থানে বিতৰণ কৰিব পাৰে।

শ্রীহেমেন দাস : অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰী পুস্তিকাত ২ কোটি টকা বাচন বৰ্তনত আৰু ১০ কোটি টকা কাপোৰত দিছে বুলি ওলাইছে। এইটো কথা সচানে ?

শ্রীধানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্রী) : চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা এই শিতানত দিয়া হোৱা নাই। বিভিন্ন অৱস্থানে দিব পাৰে। হয়তো দি, চি সকলেও কিবা ব্যবস্থা কৰিব পাৰে। চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা তেনে ধৰণৰ কোনো ইন্ট্রাকচন দিয়া হোৱা নাই।

Shri Ardhendu Kumar Dey : Sir, the Minister has stated that there is little difference in distribution of relief materials. But for information of the House, there is record to show that there is gulf of difference.

Shri Binai Khungur Basumatari : Point of order, Sir. In a question you are to allow six supplementaries and six supplementaries are not from one particular member. As per the rule you are to allow only six supplementaries:

Hon'ble Speaker : Any member may put supplementary question to a starred question after it is called by the Speaker for the purposes of further elucidating any matter fact regarding which any answer has been given. But such supplementaries to a particular question from any one Member should not normally exceed:

Re : Killing of Rhinoceros in Kaziranga National Park.

Shri Abdul Muktaadir Choudhury, asked :

*15. Will the Minister, Forest be pleased to State ?

a) The number of Rhinos killed by poachers in the Kaziranga National Park since 1st January 1986 till date ?

b) The approximate Value of the Rhinos so killed ?

Shri Bharat Narah, (Minister, Forests) replied :

a) 19 (nineteen) numbers till date.

b) Rs. 50,82,500/-

Shri Abdul Muktadir Choudhury : Whether the Government deny the Assam Tribune report dated 16th October quoting the statement made by Superintendent of Police, Shri Bipul Kalita that altogether 30 Rhinos have been killed during the last two months ?

শ্রীভবত চন্দ্র নবহ (মন্ত্রী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, প্রশ্নটো আছিল চোব্বাং চিকাৰীয়ে কিমান গড় হত্যা কৰিছিল ? মোৰ হাতত যিটো হিচাব আছে তাকে মই কৈছো, ইয়াৰ ভিতৰত বয়স হৈ মৰে বা আনভাৱে নেচাৰেল ডেথো আছে। গতিকে প্রশ্নটোৰ যি উত্তৰ সেই উত্তৰত মই ১৯টা গড় হত্যা কৰা বুলি দিছো।

Shri Abdul Muktadir Choudhury : Will the Minister enquire into the matter to find out whether the department has given him the fact or misled the Minister ?

শ্রীভবত চন্দ্র নবহ (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্যই প্রশ্ন কৰিছে কাৰণে মই উত্তৰ দিছো, এনে নহয়, প্ৰতি মাহে মাহে এই সম্পৰ্কীয় ৰিপৰ্ট আমাক দি থাকে।

Shri Abdul Muktadir Choudhury : What was the average killing of Rhinos of previous years ?

শ্রীভবত চন্দ্র নবহ (মন্ত্রী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই তুঃখিত যে এই প্রশ্নটোৰ উত্তৰ মই পিচতহে দিব পাৰিম।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Mr. Speaker, Sir, now the Hon'ble Minister has given a figure, but a responsible officer from the Home Ministry has issued a different statement. Will the Minister enquire and find out whether Home Department is correct or Forest Department is correct ?

শ্রীজয়নাথ শৰ্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কৈছে যে ১৯৮৬ চনৰ জানুৱাৰীলৈ ১৯টা গড় হত্যা কৰা হৈছে, ১৯৮৩ চনৰ পৰা ১৯৮৬ চনলৈ এই হত্যাৰ বেটোটো বাঢ়িছে নে কমিছে ?

শ্রীভৰত চন্দ্ৰ নৰহ (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আগতেই কৈছো যে সুকীয়া প্ৰশ্নৰ সুকীয়া অস্তিত্ব আছে। গতিকে বেলেগ প্ৰশ্ন দিলে ভাল হয়।

শ্রীজয়নাথ শৰ্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, এ জি পি চৰকাৰ অহাৰ পিচত এই বেট কমিছে নে বাঢ়িছে ?

এৰাং অভয়াৰণ্যত গড় হত্যা কৰা হৈছে, আৰু ইয়াত কৈছে যে ১৯টা গড় হত্যা কৰা হৈছে।

শ্রীবলভদ্ৰ তামূলী : অধ্যক্ষ মহোদয়, চোৰাং চিকাৰীয়ে বহুতো আধুনিক অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰলৈ চোৰাং চিকাৰ কৰাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ইয়াক প্ৰতিৰোধ কৰাৰ কিবা ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিছেনে ? এই চিকাৰীবোৰে বহুতো চফিষ্টিকেটেড অস্ত্ৰ ব্যৱহাৰ কৰে। গতিকে চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা প্ৰতিৰোধৰ কি ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰা হৈছে ?

Shri Charan Narzary : Sir, may I know from the Forest Minister whether the poachers involved in this sort of heinous crime of killing valuable wild life could be brought to book and if so, what is their number and what are the names of these poachers ?

শ্রীভৰত চন্দ্ৰ নৰহ (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আগতেই কৈছো যে সুকীয়া প্ৰশ্নৰ সুকীয়া অস্তিত্ব আছে। তথাপি প্ৰশ্নটো আহিছে যেতিয়া মই কওঁ যে আৰু স্বীকাৰ কৰো যে চোৰাং চিকাৰীৰ হাতত অনেক আধুনিক অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰ থাকে, ইয়াৰ প্ৰতিৰোধৰ বাবে যিমানখিনি ব্যৱস্থাৰ প্ৰয়োজন সিমানখিনি আমাৰ নাই, যিখিনি এতিয়া আছে সেইখিনিৰে প্ৰতিৰোধ সম্পূৰ্ণ কৰিব পৰা নহয়, সেই কাৰণে চোৰাং চিকাৰীয়ে সুবিধা পাইছে। আমাৰ অসম ফৰেষ্ট প্ৰটেকশ্যন বৰ্ড বুলি এখন বৰ্ড গঠন কৰা হৈছে আৰু বিধান সভায়ো সেইখন গ্ৰহণ কৰিছে। আপোনালোকে নিশ্চয় গম পাইছে যে ইতিমধ্যে আমি ১২২ জন লোকক প্ৰশিক্ষণ দিয়াইছো, কিন্তু ৰাজ্যপালে স্বাক্ষৰ নকৰাৰ বাবে তেওঁলোকক কাৰ্য্যত লগাব পৰা নাই।

বি: মন্ত্রীৰ ভ্রমণ

শ্রী বজ্জেন্দ্ৰ চৰকাৰে সুধিছে :

* ১৬। মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে ?

কোনো মন্ত্রীয়ে কোনোবা বিধায়কৰ সমষ্টিত গলে, সেই সমষ্টিৰ বিধায়কজনক ইনফৰমেচন দিব লাগে নে ?

শ্রী প্রদীপ গগৈ (সংসদী পৰিক্রমা বিভাগৰ ৰাজ্যিক মন্ত্রী) য়ে উত্তৰ দিছে :

১৬। কোনো মন্ত্রীয়ে কোনোবা সমষ্টি পৰিদৰ্শন কৰিবলৈ গলে, সমষ্টিৰ বিধায়কক জনোৱাৰ বাধ্যতামূলক প্ৰক্ৰিয়া নাই।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Mr. Speaker, Sir, particularly in this question I want to draw the attention of the Hon'ble Minister, that when the Ministers visit the district and sub-divisional headquarter, as per the convention, they are to send this tour programmes to legislators and district or sub-divisional administration. But now-a-days some Ministers are following this procedure and some are not. Those who are following thanks to them. But some Ministers have not yet learned it. Will the Chief Minister issue an instruction to these Ministers to send their tour programmes to the legislators when they visit a district and also to reply to the letters of legislators ?

শ্রী প্রদীপ গগৈ (ৰাজ্যিক সংসদী পৰিক্রমা মন্ত্রী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰীসকলৰ ভ্ৰমণৰ বাবে কোনো নিৰ্দিষ্ট নীতি নিয়ম বন্ধা হোৱা নাই। এই সম্পৰ্কে যিবোৰ কাৰ্য্যকৰী নিৰ্দেশ চৰকাৰৰ আছে সেইবোৰ নিৰ্দেশাৱলী মন্ত্ৰী সকলে ভ্ৰমণ কৰিবলৈ যাওঁতে সংশ্লিষ্ট বিধান সভা সমষ্টিৰ বিধায়কক জাননী দিয়াৰ কোনো বাধ্যতামূলক পদ্ধতিৰ কথা নাই। মন্ত্ৰীসকল ভ্ৰমণত যোৱাৰ আগতে তেখেতসকলৰ ব্যক্তিগত সচিব বা সহকাৰীয়ে স্থানীয় জিলা মহকুমাধিপতি বা সংশ্লিষ্ট বিভাগীয় বিষয়াসকলৰ লগত যোগাযোগ কৰি ভ্ৰমণসূচী নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিব লাগে। যাতে তেখেতসকলে সংশ্লিষ্ট বিষয়া বা অনা চৰকাৰী অনুষ্ঠানবিলাকক জনাব পাৰে। কেতিয়াবা মন্ত্ৰীসকলৰ অনুবোধমতে সংশ্লিষ্ট জিলা বিষয়া সকলেও

স্থানীয় ভ্রমণব্যৱস্থাৰ তৈয়াৰ কৰি জাননী দিয়ে। কম সময়ৰ জাননীত বা হঠাতে যাবলগীয়া ভ্রমণৰ বাবে ওপৰোক্ত নীতি নিয়মবোৰ মন্ত্ৰী সকলৰ বাবে মানি চলা সম্ভৱপৰ নহবও পাৰে। এইটো অৱশ্যে ঠিক যে সময় সুযোগ থাকিলে যিমানদূৰ পাৰি স্থানীয় বিধায়কক খবৰ দিয়াটো মন্ত্ৰীসকলৰ বাবে সুবিধাজনক কিয়নো স্থানীয় সমস্যাৱলীৰ বিষয়ে বিধায়কসকলে মন্ত্ৰীক অবগত কৰিব পাৰে।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Sir, will the Hon'ble Minister of State for Parliamentary Affairs be pleased to ask the Deputy Commissioners and Sub-Divisional Officers to send the message of Ministers, tour programme to local M. L. As and M. Ps Whether they visit their respective districts and sub-divisions ?

শ্ৰীপ্ৰদীপ গগৈ (ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী) : এই বিষয়ে আগৰে পৰা ব্যৱস্থা লৈ থকা হৈছে, ভবিষ্যতেও তেনে ব্যৱস্থা লব পৰা হ'ব।

শ্ৰীবল্লভৰ সবকাৰ : মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো মোৰ সমষ্টিত এখন দলৰ উদ্বোধন কৰা হৈছিল, এইকাৰ্য্যসূচীটো চৰকাৰী নে বেচৰকাৰী ?

শ্ৰীপ্ৰদীপ গগৈ (ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী) : এই প্ৰশ্নটোৰ লগত মন্ত্ৰী সভাৰ সদস্য সকলৰ কোনো সম্বন্ধ নাই।

বি: চাকৰিত পুনৰ নিযুক্তি

দীনবন্ধু চৌধুৰীয়ে সুধিছে :

* ১৭। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে ?

ক) ১৯৮০ চনৰ জানুৱাৰী মাহৰ পৰা এতিয়ালৈ অসম সচিবালয়ৰ কোনো বিষয়া / কৰ্মচাৰীক তেওঁৰ / তেওঁলোকৰ নিৰ্দ্ধাৰিত চাকৰিৰ কাল উকলি যোৱাৰ পিচত বা অৱসৰ পোৱাৰ পিচত চাকৰিৰ কাল বঢ়াই দিয়া বা চৰকাৰী পদত পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছেনে ?

খ) যদি ওপৰৰ (ক) প্ৰশ্নৰ উত্তৰ ইতিবাচক হয়, সেইসকল বিষয়া / কৰ্মচাৰীৰ সম্পূৰ্ণ নাম, কোন বিভাগৰ কি পদৰ পৰা কেতিয়া অৱসৰ লব লাগিছিল বা লৈছিল, চাকৰিৰ নিৰ্দ্ধাৰিত কাল উকলি যোৱাৰ পিচত বা অৱসৰ লোৱাৰ পিচত কোন বিভাগৰ কি পদত কেতিয়াৰ পৰা তেওঁক কি বিশেষ যোগ্যতাৰ

বা দক্ষতাৰ বাবে চাকৰিৰ কাল বঢ়াই দিয়া হৈছিল বা চাকৰিৰ পদত পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল জনাবনে?

গ) সেইসকল বিষয়া / কৰ্মচাৰীক যি পদত বাহাল বখা হৈছিল বা পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল সেই পদ পূৰণ কৰিবলৈ সচিবালয়ত আন কোনো যোগ্যতা সম্পন্ন বা দক্ষতা সম্পন্ন বিষয়া কৰ্মচাৰী নাছিল নেকি?

শ্ৰীপ্ৰফুল্ল কুমাৰ মহন্ত (মুখ্য মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

১৭। ক) হয়।

খ) ইয়াৰ তালিকা এখন সদনৰ মেজত বখা হ'ল।

গ) জনসেৱাৰ খাতিৰত লোকসকলৰ অহতা সংব্যবহাৰৰ কাৰণে চৰকাৰে তেখেতসকলক চাকৰিৰ পৰা অৱসৰ লোৱাৰ পাচতো পুনৰ নিযুক্তি দিছিল।

শ্ৰীদীনবন্ধু চৌধুৰী : মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে এনে নিযুক্তিত কোনো ব্যাঘাত জন্মা নাই। যিহেতুকে তেওঁলোকক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছে সেইবিলাক পদত নিশ্চয় সচিবালয়ৰ উপযুক্ত বা যোগ্যতা থকা কৰ্মচাৰীক পদোন্নতি দিব পাৰিলেহেতেন সেইফালৰ পৰা ব্যাহত হৈছে। এতিয়া প্ৰশ্ন হৈছে দক্ষতা বা যোগ্যতা চাই যিসকলক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল তেনে উপযুক্ত বা দক্ষতা থকা কৰ্মচাৰী সচিবালয়ত নাছিল নেকি?

শ্ৰীপ্ৰফুল্ল কুমাৰ মহন্ত (মুখ্যমন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আগতে কৈছো জনসেৱাৰ স্বাৰ্থত তেওঁলোকক নিযুক্তি দিয়া হৈছিল।

শ্ৰীদীনবন্ধু চৌধুৰী : চুপাৰনিউমাৰীত ১ বছৰৰো অধিক কাল কোন কোন বিষয়াক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল।

শ্ৰীপ্ৰফুল্ল কুমাৰ মহন্ত (মুখ্যমন্ত্ৰী) : ইয়াৰ এখন তালিকা সদনত বখা হৈছে।

শ্ৰীদীনবন্ধু চৌধুৰী : কি কি কাৰণত এবছৰতকৈও অধিক কাল পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল জনাবনে?

শ্ৰীপ্ৰফুল্ল কুমাৰ মহন্ত (মুখ্যমন্ত্ৰী) : ১৯৮৩ চনৰ জানুৱাৰী মাহৰ পৰা এতিয়ালৈকে সৰ্বমুঠ ১৪ জন অসম সচিবালয়ৰ অৱসৰ সচিব, উপ সচিব আৰু আন্তঃলিপিকা হিচাবে কাম কৰি অৱসৰ পোৱা বিষয়াক আৰু কৰ্মচাৰীক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল। তেওঁলোকৰ ভিতৰত ১১ জন আগৰ মন্ত্ৰী সভাই নিযুক্তি দিছিল আৰু বাকী চাৰিজন বৰ্তমানৰ মন্ত্ৰীসভাই স্তেৰ্লোকক এবাৰ নোৱাৰা নিৰ্দ্ধাৰিত কিছুমান বিশেষ কাম সম্পন্ন কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল। এই ৪ জনৰ ভিতৰত ২ জনক বিত্তীয় বছৰৰ শেষ মাহটোৰ বাবে মাথোন দিয়া হৈছে যেনে শ্ৰীবীৰ

নাথ দেৱ চৌধুৰী, শ্ৰী আৰু মতিন হাজৰিকা, শ্ৰীকৃষ্ণ বৰ্মন পুৰস্কাৰস্বৰূপ বান-পানী সাহায্যৰ কাৰণে এক মাহৰ বাবে বন্ধ হৈছে। আৰু বাকী শ্ৰীগোপব্ৰত দামপুৰক বাজেট প্ৰণয়নৰ বিশেষ অভিজ্ঞতা থকাৰ বাবে ১৯৮৭ চনৰ জুন মাহলৈ বন্ধ হৈছে। আগৰ মন্ত্ৰীসভাৰ কাৰ্য্যকালত এঘাৰজন বিষয়ক এবছৰৰ পৰা দুবছৰলৈকে নিযুক্তি দিছিল। তেওঁলোক আটাইবিলাককে জনসেৱাৰ খাটিবতে পুনৰ নিযুক্তি দিছিল বুলি জনা যায়।

শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মা : আশুনিপিকা সকলৰ জনসেৱাৰ ইমান প্ৰয়োজন আছিলনে ? এই বিষয়ে ব্যাখ্যা দিলে ভাল হয়।

বি: আবকাৰী আইনৰ সংশোধন

শ্ৰীদেবেন্দ্ৰ বৰাই সুধিছে :

* ১৮। মাননীয় আবকাৰী বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে ?

ক) চৰকাৰে আবকাৰী আইনখন সংশোধন কৰাৰ বিষয়ে কিবা চিন্তা কৰিছে নেকি ?

খ) যদি কৰিছে কি কি ধাৰা সংশোধন কৰিব আৰু কেতিয়া কৰিব ?

শ্ৰীভৃগু কুমাৰ ফুকন (আবকাৰী বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

ক) চৰকাৰে আবকাৰী আইনখন আংশিকভাবে সংশোধন কৰাৰ প্ৰয়োজনীয়তা পৰীক্ষা কৰি আছে। কিন্তু এই সম্পৰ্কে কোনো চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত এতিয়াও লোৱা হোৱা নাই।

খ) প্ৰশ্ন নুঠে।

Re : Election of N. C. Hills District Council

Shri G. C. Langthasa asked :

*19. Will the Minister, Hill Areas be pleased to state :

a) Whether Government proposes to hold N. C. Hills District Council Election before expiry of the extended Term ?

b) If, so the proposed date of Notification to be issued by the Governor calling upon to Elect Member to the new Council ?

c) What will be the proposed date of Filing Nomination and the date of poll ?

Shri Samsing Hanse (Minister, Hill Areas) replied :

(a) Government proposes to hold N. C. Hills District Council Election as early as possible.

b) The date for the Election is yet to be fixed.

c) Does not arise.

Shri G. C. Langthasa : Mr. Speaker, Sir, may I know from the Hon'ble Minister, in-charge of Hill Areas when the notification for holding the election will be issued specifying the date ?

Shri Samsing Hanse (Minister) : Mr. Speaker, Sir, it is under process.

Shri G. C. Langthasa : Mr. Speaker, Sir, during the last February and March Session of the Assembly, Hon'ble Minister also replied that the election process with the D. C. was going on. Therefore, Sir, may I know from the Hon'ble Minister how long this process will continue ?

Shri Samsing Hanse (Minister) : Sir, it is going to be completed early.

Shri G. C. Langthasa : Mr. Speaker, Sir, the District Council Authority deposited the election cost in last January (1986) as per instruction of the Hill Areas Department and the D. C., as Returning Officer, also intimated the Government that election process had already been completed. But here the Hon'ble Minister has answered that the election process is yet to be completed as in the

case of last occasion: In view of this, may I know from the Hon'ble Minister for Hill Areas what is the motive behind this proposed District Council Election?

Shri Samsing Hanse (Minister): Mr, Speaker, Sir, there is no motive behind the holding of N. C. Hills District Council Election.

Shri G. C. Langthasa : Sir, is it a fact that Government is encouraging agitation in N. C. Hills for withholding the District Council Election?

Shri Samsing Hanse (Minister) : Sir, Government have not yet received such kind of demand:

বি: ছয়গাঁওত অগ্নি নিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ স্থাপন

শ্রীকমলা কলিতাই সুধিছে :

২০। মাননীয় গৃহমন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে ?

ক) ছয়গাঁওত অগ্নি নিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ এটি স্থাপন কৰাৰ আচনি চৰকাৰৰ আছে নেকি ?

খ) যদি আছে, কেতিয়া স্থাপন কৰিব ?

গ) যদি নাই শীঘ্ৰে ছয়গাঁওত অগ্নি নিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ এটি স্থাপন কৰিবনে ?

শ্রীভৃগু কুমাৰ ফুকন (গৃহ বিভাগৰ মন্ত্রী)য়ে উত্তৰ দিছে :

ক) ছয়গাঁওত অগ্নিনিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ স্থাপনৰ বাবে চৰকাৰৰ হাতত বৰ্তমান কোনো আচনি নাই।

খ) প্রশ্ন নুঠে।

গ) অসমৰ বিভিন্ন ঠাইত অগ্নি নিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ স্থাপন কৰিবলৈ চৰকাৰৰ হাতত প্ৰস্তাৱ আছে। পৰ্যায়ক্ৰমে সেইবোৰ কাৰ্য্যকৰী কৰা হ'ব। ছয়গাঁওত শীঘ্ৰে অগ্নি নিৰ্বাপক কেন্দ্ৰ স্থাপন কৰাটো সম্ভৱ নহ'ব।

Re : Case against removal of Matowali

Shri A. F. Golam Osmani, asked :

*21: Will the Minister, Wakf properties be pleased to state :

a) Whether it is a fact that a case challenging the order of removal of Aatur Rohman Barlaskar, Matowali, Haji, Abdur Rohman Wakf Estate was instituted in the Gauhati High Court, vide civil Rule No. 492/84?

b) Whether it is also a fact that the order of removal passed by Secretary Wakf Affairs Department was quashed by the High Court vide its order dated 10.8.84?

c) Whether it is also a fact that the High Court directed the State Government to dispose of the appeal only petition pending before the state Government within three weeks from the date of the order dated 10-8-84?

d) If so whether the appeal has been disposed of as per the direction of the High Court the reason for delay?

Shri Sahidul Alam Choudhury (Minister, Wakf etc.) replied :

a) Yeas.

b) Yes.

c) Yes.

d) Due to change of Government the appeal could not be disposed of timely. The appeal has since been fixed for hearing.

Shri A. F. Golam Osmani : Sir, is the Minister in-charge aware that the order of the Hon'ble High Court was to dispose of this appeal within a period of three months? More than 2 years has elapsed of which one year, fell to the

lot of the earlier Government and another one year, to the present Government. I should like to know whether the present Government in the Department of Wakf is as slow as that of the earlier Government ?

শ্রীহিছল আলম চৌধুরী : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, তারিখ ইতিমধ্যে ফিক্সড কৰা হৈছে।

Re : Director General of Police

Shri Sheikh Abdul Hamid, asked :

* 22. Will the Minister, Home be pleased to State :

a) The number of Director General of Police in Assam at present ?

(Please state the names in order of seniority and Department handled by them respectively):

b) The number of Inspector General of Police in Assam at present ?

(Please state the names in order of seniority and Department handled by them respectively).

Shri Bhrigu Kumar Phukan (Minister, Home) replied :

a) 4 (four): (1) Shri J. S. Pathak, IPS (RR-53) (under suspension), Chairman, Assam Police Housing Corporation Limited. (2) Shri B. C Sarma, IPS (RR-53), Director General & Inspector General of Police, Assam (3) Shri M. R. Choudhury, IPS (SPS-56) Director General of Vigilance and Anticorruption; Assam, (4) Shri N. N. Changkakati, IPS (RR-57), Director General & Inspector General of Police (S. B.), Assam.

b) 4 (four). (1) Dr. B. Singh, IPS (RR-57), Officer-on-Special Duty, Home Department, (2) Shri S. V.

Subramanian, IPS (RR-60), Inspector General of Police (Border), Assam, (3) Shri J. K. Sinha, IPS, (RR-60), Inspector General of Police, (Administration), Assam (4) Shri M. Haridas Kachari, IPS (RR-63), Inspector General of Police, (T & A. P.) Assam.

Re : Supply of Rice, Dal etc.

Shri Ramendra De, asked :

*23: Will the Minister, Supply be pleased to state :

a) Whether the State Government has any plan to supply commodities like rice, dal, k. oil etc. at subsidised rate to the poor people of the State ?

b) If so the total requirement of the State ?

c) The requirement of the District of Karimganj ?

d) Is it a fact that subsidised commodities are not supplying by the Government as per requirement of the district ?

Shri Biraj Kumar Sarma, (Minister, Food & Civil Supplies) replied :

a) The State Government have no plan to supply commodities like rice, dal, K. Oil etc. at subsidised rate to the poor people of the State. However, the State Government have already introduced a scheme for distribution of Rice and Masur dal only at subsidised rate of Rs. 2.50 per K. G. of Rice and Rs. 4.50 per K. G. of Masur dal at the rate of 5 K. Gs. Rice and 2 K. Gs. Masur dal per month per Family Identity Card w, e, f. July, 1986 to November, 1986. An amount of Rs. 10 Crores was sanctioned to meet the subsidy amount of the scheme. This

scheme is intended to stabilise the market price of rice and pulses in the State market for benefit of the consumers.

b) The monthly requirement of the State for the said scheme was assessed taking into account the number of Family Identity Cards, involvement of subsidy money etc. to be rice 7500 MT and Masur Dal 3000 MT.

c) The monthly requirement of Karimganj district for this scheme was assessed taking into consideration the number of Family Identity Cards, involvement of subsidy money etc. to be Rice 316 MT and Masur Dal 126 MT:

d) The monthly requirement of 316 MT Rice and 126 MT Masur dal under this subsidised scheme have been Supplied on the need based basis and also taking into account the limitation of earmarked subsidy amount of Rs. 10 crores only, number of Family Identity Cards and that some percentage of Family Identity Cards holders may not like to avail of the benefit of the scheme due to their own cultivation and other reasons. All out efforts have been made to arrange supply of these subsidised items in fair and equitable manner to the intended consumers of Karimganj district.

Shri Ramendra De : Mr. Speaker, Sir, may I know whether the allotment made under the scheme was meant for the general people or for the poor people only ?

শ্রীবিবাজ কুমার শর্মা (যোগান মন্ত্রী) : মাননীয় অধ্যক্ষ ডাঙরীয়া, যিসকলৰ কাৰ্ড বা পৰিয়াল পৰিচয় পত্ৰ আছে সেইসকলকহে বেহাই মূল্যৰ চাউল আৰু দালি দিয়া হৈছে।

Shri Ramendra De : Sir, if it is an allotment as subsidised rice, whether Government will consider that the allotment or the benefit should go to the poor people only ?

শ্রীবিবাজ কুমাৰ শৰ্মা (যোগান মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, এনেকুৱা ধৰণৰ চৰকাৰৰ কোনো স্কীম নাই। চাবচাইডীত যি চাউল আৰু দালি দিয়া হৈছিল সেইটো এই মাহৰ ১৫ তাৰিখলৈ বঢ়াই দিয়া হৈছে।

Shri Ramendra De : Whether the State Government was supplying the quantities to the Karimganj district as per requirement of the district or not ?

শ্রীবিবাজ কুমাৰ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, কৰিমগঞ্জ জিলাত যিমান খিনি প্ৰয়োজন সিমানখিনিয়েই দিয়া হৈছে।

Shri Ramendra De : Sir, its not a fact. Karimganj district is not getting full requirement of the district— it is getting only 50 per cent of its requirement. Is it a fact ?

শ্রীবিবাজ কুমাৰ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আগতেই কৈছিলো যিসকলৰ পৰিয়াল পৰিচয় পত্ৰ আছে সেই সকলে এই সুবিধা গ্ৰহণ কৰিব পাৰিব।

শ্রীপদ্ম নাথ কৈবী : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে যি বেহাই মূল্যৰ কথা কলে সেইটো অসমত চাহ বাগানত কাম কৰা মজদুৰ সকলৰ ক্ষেত্ৰতো খাটিব নেকি ? কাৰণ তেওঁলোকক যদিও মেনেজমেণ্টৰ ফালৰ পৰা বেহাই মূল্যত বস্তু যোগান দিয়ে তথাপিও বাগানত কাম কৰি থকা ল'ৰা ছোৱালীবিলাকৰ মাক বাপেকে সেই সুবিধা নাপায়, সেয়ে এই ক্ষেত্ৰত মন্ত্ৰী মহোদয়ে কিবা ব্যৱস্থা কৰিব নেকি ? প্ৰয়োজন হলে তেওঁলোকক কাৰ্ড দিয়াৰ ব্যৱস্থা মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৰিবনে ?

শ্রীবিবাজ কুমাৰ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো এটা সুকীয়া প্ৰশ্ন হলে ভাল আছিল। তথাপিও মই কওঁ যিসকলৰ কাৰ্ড আছে সেই সকলেই বেহাই মূল্যৰ বস্তুৰ সুবিধা পাব।

শ্রীপদ্ম নাথ কৈবী : এইটো সুকীয়া প্ৰশ্ন নহয়, আগৰ প্ৰশ্নৰ লগত যোগসূত্ৰ আছে। কিছুমান বাগানত ফাৰ্ণ্টু কুলী আছে যিবিলাকে এই বেহাই মূল্যৰ সুবিধা নাপায় গতিকে এই ক্ষেত্ৰত কিবা এটা ব্যৱস্থা ললে ভাল পাম।

শ্রীবিবাজ কুমাৰ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰশ্নটোৰ বাবে মাননীয় সদস্যজনক মই ধন্যবাদ জনাইছো আৰু লগতে কওঁ যে যি সকলে কাৰ্ড লোৱা নাই সেইসকলে এই কাৰ্ড ললে তেনে সুবিধা পাব।

Shri Ardhendu Kumar Dey : Sir, this is a policy matter.

শ্রীদেবেশ্বৰ বৰা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ইতিমধ্যে যোগান মন্ত্ৰীয়ে কৈছে যে কাৰ্ড থকা সকলক এই সুবিধা দিয়া হয়। কিন্তু যোৱা বিধানসভাতে আমি এটা প্ৰশ্ন কৰিছিলো যে ১৯৮৫ চনতে মেৰাপানীত যিবিলাকৰ কাৰ্ড জলিছিল সেইসকলে এতিয়াও বেহাই মূল্যত চাউল পোৱা নাই। ইয়াৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰিবনে?

শ্রীবিৰাজ কুমাৰ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, মেৰাপানীত যিসকলৰ কাৰ্ড জলিছিল সেই বিষয়টোৰ ওপৰত অনুসন্ধান কৰিবলৈ ইতিমধ্যে দিছো আৰু ইয়াৰ ৰিপোর্ট পালেই বিহিত ব্যৱস্থা লোৱা হ'ব।

Undisposed starred Questions

বিষয় : আৰক্ষী গৃহনিৰ্মাণ নিগমৰ সভাপতি

শ্রীআব্দুল জলিলে সুধিছে :

* ২৪। মাননীয় গৃহমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে :

(ক) অসম আৰক্ষী গৃহনিৰ্মাণ নিগমৰ সভাপতি শ্রীজি, শৰ্মা পাঠকক কিয় বৰ্খাস্ত কৰা হৈছে?

(খ) তেওঁৰ বিৰুদ্ধে কি কি অভিযোগ আছে?

(গ) এই অভিযোগবোৰ অনাৰ আগতে অভিযোগবোৰৰ সত্যতা প্ৰমাণ কৰা হৈছে নেকি?

(ঘ) তেওঁৰ ওপৰত অভিযোগনামা জাৰি কৰি কৈফিয়ৎ তলব কৰা হৈছে নেকি?

(ঙ) যদি হৈছে, তেওঁ সেই অভিযোগ খণ্ডন কৰি জবাব দিছেনে?

শ্রীভৃগু কুমাৰ ফুকন (গৃহমন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

(ক) শ্রীজি, শৰ্মা পাঠকক অসং আচৰণৰ বাবে সাময়িকভাবে নিলম্বিত কৰা হৈছে।

(খ) প্ৰাথমিক অনুসন্ধানত প্ৰমাণিত হৈছে যে তেখেতে ভালেমান মানুহৰ নামত বেনামী চিঠি লিখি মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী, গৃহমন্ত্ৰীৰ বিৰুদ্ধে অপপ্ৰচাৰ কৰিছিল।

(গ) প্ৰাথমিক অনুসন্ধানত প্ৰমাণিত হৈছে। বিভাগীয় তদন্তৰ সময়ত বিস্তাৰিতভাবে প্ৰমাণিত হ'ব।

(ঘ) এতিয়াও হোৱা নাই।

(ঙ) "ঘ"ৰ উত্তৰমতে প্ৰশ্ন মুঠে

Miscellaneous

মাননীয় অধ্যক্ষ : আজি মই এইমাত্ৰ এখন জাননী পাইছো মাননীয় সদস্য শ্ৰীহেমেন দাস আৰু শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মাৰ পৰা। তেখেতসকলে আজি জনতা ভৱনৰ সন্মুখত সদৌ অসম ছাত্ৰ সন্থা আৰু মধ্য ইংৰাজী শিক্ষকসকলে কৰা অনশন ধৰ্মঘটৰ ওপৰত কবলৈ অনুৰোধ কৰিছে। প্ৰথমে মাননীয় সদস্য শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মাক কবলৈ অনুৰোধ কৰা হ'ল।

শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি দৈনিক অসমৰ প্ৰথম গুৰুত্বপূৰ্ণ কামৰূপ জিলা ছাত্ৰ সন্থাই অত্যাৱশ্যকীয় মূল্যবৃদ্ধিৰ প্ৰতিবাদত এটা বাতৰি ওলাইছে। কিন্তু বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত দেখা যায় যে কামৰূপ জিলাৰ ছাত্ৰ সন্থাৰ প্ৰায় এণ জনীয়া দল এটাই জনতা ভৱনৰ সন্মুখত সদৌ অসম ছাত্ৰ সন্থাৰ সাধাৰণ সম্পাদক শ্ৰীশশধৰ কাকতিক লগত লৈ ১২ ঘণ্টীয়া প্ৰতীক অনশন ধৰ্মঘট আৰম্ভ কৰিছে। এই ছাত্ৰ সন্থাৰ অনুভূতি সৰ্বসাধাৰণ বাইজৰ লগত একীভূত। আজি ছাত্ৰসকলৰ তেওঁলোকৰ যি অনুভূতি এই প্ৰতীক অনশনৰ জৰিয়তে তেওঁলোকে জনতা ভৱনৰ সন্মুখত প্ৰকাশ কৰিবলৈ যোৱা যেন লাগে। যোৱা কালি বিধান সভাত ৩০১ ধাৰা অনুসৰি যি এটা উল্লেখ কৰা হৈছিল তাত যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে খাত সামগ্ৰীৰ মূল্য বৃদ্ধি সম্পৰ্কে এটি দীঘলীয়া বিবৃতি দিছিল। এতিয়া আমি আশা ৰাখিছো যে ছাত্ৰ সন্থাই উত্থাপন কৰা দাবীসমূহ আমাৰ চৰকাৰে যোগান বিভাগৰ জৰিয়তে ততাতৈয়াকৈ তদন্ত কৰি এই অত্যাৱশ্যকীয় সামগ্ৰীৰ ওপৰত মূল্য বৃদ্ধিৰ কাৰণে বাইজৰ মনত যি অনুভূতি জাগি উঠিছে তাক ক্ষীপ্ৰতাৰে ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিব বুলি আশা ৰাখিছো। উল্লেখযোগ্য যে সদৌ কামৰূপ জিলা ছাত্ৰ সন্থাৰ দাবী সমূহত আছে, অত্যাৱশ্যকীয় সামগ্ৰী হ্ৰাস কৰা, মূল্যৰ দোকানৰ জৰিয়তে খাত যোগান ধৰা, চোৰাং বেপাৰী আৰু ভেজালকাৰীক বিচাৰি উলিওৱা আৰু শাস্তি দিয়া ইত্যাদি। ছাত্ৰ সন্থাই উত্থাপন কৰা দাবীসমূহ নিশ্চয় গুৰুত্ব সহকাৰে আমাৰ যোগান বিভাগৰ তৰফৰ পৰা অচিৰে এই বিধান সভাত প্ৰতিশ্ৰুতি দি মূল্য নিয়ন্ত্ৰণৰ কাৰণে এক সুদূৰপ্ৰসাৰী ব্যৱস্থা লবলৈ সময়োপযোগী হৈছে। আৰু ছাত্ৰসকলক বিধান সভাৰ পিচত হলেও যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে দেখা কৰি ছাত্ৰসকলক এই অনুভূতিৰ ওপৰত কৰা অণশন ধৰ্মঘট ভংগ কৰিবলৈ অনুৰোধ কৰিব। অসমত আজি অত্যাৱশ্যকীয় সামগ্ৰীৰ যি উচ্চ হাৰত মূল্য বৃদ্ধি হৈছে এই হাৰ প্ৰতিৰোধ কৰিব পৰা নহলে অসমৰ বাইজৰ কাৰণে অতীব ভয়াবহ আৰু সাংঘাতিক অৱস্থা আহি

আছে। খৰাং বতৰৰ বাবে আজি আমাৰ কৃষকসকলেহে ভূগিবলগীয়া হৈছে। তাৰোপৰি প্ৰলয়ংকৰী বানপানীৰ পিচতো, শস্যবিলাক ধ্বংস হৈ যোৱাৰ ফলত খাদ্যৰ অভাৱত জৰ্জৰিত হ'বলগীয়া অৱস্থা হৈছে আমাৰ বাইজৰহে। ততাতৈয়াকৈ চৰকাৰে মূল্য বৃদ্ধিৰ নিয়ন্ত্ৰণ আৰু প্ৰতিৰোধৰ ব্যৱস্থা যদি নলয় তেনেহলে নিৰ্বাচনৰ সময়ত আমি বাইজক যি প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিলো সেই প্ৰতিশ্ৰুতি ভংগ কৰাৰ দোষত দোষী হম। আগৰ বাৰ নৈতিকসকলে গা দিত বহি বাইজক মিছা প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল। গতিকে আমি সেইসকলৰ দৰে হ'ব নেলাগিব। যিসকলে আজি অসমত মূল্যবৃদ্ধিৰ সৃষ্টি কৰাই অসমৰ বাইজক জৰ্জৰিত আৰু দুৰ্বল কৰিবলৈ বড়যন্ত্ৰ কৰিছে সেইসকলৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱস্থা ল'বলৈ আমাৰ চৰকাৰ আগবাঢ়ি আহিব লাগিব। আজি ছাত্ৰ সন্থাৰ যি অনুভূতি সি সৰ্বসাধাৰণ বাইজৰ অনুভূতিৰ প্ৰতিফলন। সেই অনুভূতিক সন্মান জনায় চৰকাৰে কঠোৰ ব্যৱস্থা ল'ব লাগিব। আজি বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত চাব লাগিব পৰিস্থিতি কি হৈছে। কালি যোগান মন্ত্ৰী মহোদয়ে সদনত এখন মূল্য-তালিকা পাঠ কৰিছিল। মই কালিও কৈছো আৰু আজিও কম। আলুৰ দাম ৩.৫০ পইচা আৰু ওপৰত। এই ওপৰতটোৰ লিমিট কি? আমি দেখাত ইয়াৰ কোনো লিমিট নাই। এই অৱস্থাটোৱেই যদি চলি থাকিবলৈ দিয়া হয় তেনেহলে অসমৰ মানুহ নিশ্চয় জৰ্জৰিত হ'ব। সেই কাৰণে মই কৈছো যে মূল্য নিয়ন্ত্ৰণৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে অতি দৃঢ় পদক্ষেপ লোৱা অত্যন্ত প্ৰয়োজন।

মই এইখিনিতে জনতা ভৱনৰ সন্মুখত অনশন ধৰ্মঘট কৰি থকা শিক্ষক সকলৰ কথাটো আমাৰ শিক্ষা মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব বিচাৰিছো।

(... .. গন্দগোল শিক্ষামন্ত্ৰী সদনত অনুপস্থিত)

(শিক্ষা বিভাগৰ বাজ্যিক মন্ত্ৰী মহোদয় সদনত উপস্থিত আছে।)

সদৌ অসম মধ্য ইংৰাজী স্কুল শিক্ষক সন্থাই দিচপুৰৰ জনতা ভৱনৰ সন্মুখত অনশন ধৰ্মঘট কৰিছে। তেওঁসকলে যি দাবী উত্থাপন কৰিছে এই দাবী আজিৰ নহয়, পূৰ্বৰ চৰকাৰে কৰি যোৱা ভুলৰ পৰিণতি। তেওঁলোকে কৰা ভুলৰ কাৰণে আজি নতুন চৰকাৰে ভূগিব আৰু প্ৰায়শ্চিত্ত কৰিবলগীয়া হৈছে। তেখেত সকলৰ এই অনুভূতিৰ লগত বাইজৰো সহানুভূতি আছে। আমাৰ চৰকাৰে বিমানখিনি সন্তৰ পৰ্যায়ক্ৰমে সেইখিনি সমাধান কৰি শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত এটা শৈক্ষিক পৰিবেশ গঢ়ি তুলিবৰ কাৰণে দৃঢ় পদক্ষেপ ল'ব। এইখিনিতে এটা প্ৰশ্ন উঠে যে এই 'হাফ এ মিলিয়ন জব'টো কোনে উলিয়াইছিল? হাজাৰ হাজাৰ

যুবকক লৈ কোনে এই খেল খেলিছিল? যিয়ে খেলিছিল সেইসকলে নিজৰ বাৰ্জনৈতিক নিৰাপত্তাৰ কাৰণে কৰিছিল। কিন্তু তেওঁলোকে সেই যুবকৰ জীৱনৰ নিৰাপত্তা দিয়াৰ সাহস কিয় কৰা নাছিল। ১৯৮৩ চনত সেই বাস্তব অধ্যায়ৰ নুচনা কিয় হৈছিল? এইবিলাক বাৰ্জনৈতিক চতুৰালিক আমি ঘিণ কৰো। চৰকাৰে দৃঢ়তাৰে শিক্ষকসকলৰ সকলোবোৰ দাবী পৰ্য্যায়ক্ৰমে পূৰণ কৰিব বুলি আমি আশা কৰিলো। যিসকল বাৰ্জনৈতিকতাই অসমৰ লাখ লাখ ডেকা ল'ৰাকলৈ বাৰ্জনীতিৰ খেল খেলিছিল সেই খেল যাতে পুনৰ গৰ্ভধাৰণ নহয় তাৰ বাবে আমি সকলোৱে সচেতন হৈ থাকিব লাগিব।

এইবাৰ বিভিন্ন পৰীক্ষাত মাত্ৰ ৮০ হেজাৰ ল'ৰা-ছোৱালীহে পাচ কৰিছে। আৰু ৩০ লাখে ফেইল কৰিছে। এই ফেইল কৰা ল'ৰা-ছোৱালীৰ দায়িত্ব আমাৰ চৰকাৰে ল'ব লাগিব। তাৰ বাবে আমাৰ চৰকাৰে মুক্তভাবে আগবাঢ়ি আহিব লাগিব।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় সদস্য শ্ৰীহেমেন দাসে ক'ব।

শ্ৰীহেমেন দাস : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু মাননীয় সদস্যসকল, মাননীয় সদস্য শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মা ডাঙৰীয়াই এই বিষয়ে যথেষ্ট কৈছে। আজি বাতিপুৱাই জনতা ভৱনৰ সন্মুখত কামৰূপ জিলা ছাত্ৰ সন্থাই অনশনত বহিছে। অকল কামৰূপ জিলাৰ ছাত্ৰ সন্থাই নহয় নলবাৰী, বৰপেটা, আদিৰ বিভিন্ন ঠাইৰ ছাত্ৰ সন্থাইও অনশনৰ কাৰ্য্যসূচী লৈছে। তেওঁলোকে প্ৰতীক অনশন কৰি দাবীসমূহ যি লৈছে অসমৰ জনসাধাৰণৰ দৰিদ্ৰতাৰ সঁচা দাবী। এই দাবীসমূহ আন্দোলনকাৰী সকলৰ সত্যতা থকাটো উচিত। আমি আশা কৰো যে ছাত্ৰ সন্থাই এইখন চৰকাৰ গঠন কৰোতে বহুতো আশা কৰিছিল। কিন্তু আজি এবছৰ নহওতেই ছাত্ৰ সন্থাই নিজে আন্দোলন কৰিবলৈ যোৱা মানে এইখন চৰকাৰৰ বাৰ্থতাই সূচায়। এই বিষয়টো শ্ৰীশৰ্মা ডাঙৰীয়াই কৈ গৈছে আমাৰ মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়, যোগানমন্ত্ৰী মহোদয় আছে তেখেতসকলে যাতে পৰীক্ষাৰ আগ-মুহূৰ্ত্ততে তেওঁলোকৰ সমস্যা সমাধানৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। পিচত সময় খৰচ নকৰি চৰকাৰে বিশেষকৈ মূল্যবৃদ্ধি বোধ কৰিব নোৱাৰিলেও বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিৰে সমস্যা সমাধান কৰিবলৈ আগভাগ লয়। আন এটা কথা হৈছে যে ধনতান্ত্ৰিক সমাজত মূল্যবৃদ্ধিৰ গতিবোধ কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয়। সেয়েহে ধনতান্ত্ৰিক সমাজ ব্যৱস্থা নিৰ্মূল কৰি ভাৰতবৰ্ষত সমাজবাদী ব্যৱস্থা প্ৰতিষ্ঠা কৰিব লাগে। (সদনত হুলস্থূলৰ সৃষ্টি হয়)।

পৃথিবীত সমাজবাদী ব্যৱস্থাত বাদে এনে কোনো বাস্তৱ নাই যি বাস্তৱে মূল্য বৃদ্ধি বোধ কৰিব পাৰি। পৃথিবীত সমাজতান্ত্ৰিক ব্যৱস্থাতহে মূল্য বৃদ্ধি বোধ কৰিব পৰা যায়। মই ছাত্ৰ সন্থাৰ এই আন্দোলনক সমৰ্থন জনাও আৰু তেওঁলোকক সমাজবাদী আন্দোলনত যোগদানৰ আহ্বান জনাই মোৰ বক্তব্য শেষ কৰিলো।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় সদস্য কুমাৰ দীপক দাসে কব।

কুমাৰ দীপক দাস : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু সদস্যসকল, আজি মূল্য বৃদ্ধি সমস্যা, মধ্য ইংৰাজী শিক্ষকৰ দাবী সম্পৰ্কে যি আলোচনা কৰা হৈছে সেই সম্পৰ্কে মই দুআশা কৰলৈ আগবাঢ়িছো। আজি যদিও চৰকাৰক দোষা-ৰোপ কৰা হৈছে আৰু চৰকাৰ ব্যৰ্থ হৈছে, নিৰন্তৰাসকলৰ চাকৰি দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত, আমি এই সকলোবোৰ এটা বিস্তৃতভাৱে বিশ্লেষণ কৰিব লাগিব। কাৰণ এই ব্যৰ্থতা অকল অসমতেই নহয় আঞ্চলিক দলৰ যি চৰকাৰ আছে সেই সকলো-বোৰতেই এনেকুৱা হৈছে। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ ওচৰত ৰাজ্য চৰকাৰে দাবী কৰিছে যে যি ক্ষতিগ্ৰস্ত অঞ্চল আছে, তাক নিকপন কৰি তিনি শ কোটি টকা চৰকাৰে বিচাৰিছিল তাৰ ঠাইত ১২ কোটি টকাহে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে দিছে। আজি বিধানসভাৰ মজিয়াত সকলো সদস্যকে মই আহ্বান জনাওঁ যে এই বিষয়টোৰ ওপৰত যাতে সকলোৱে মনোযোগ দিয়ে। ইয়াৰ বাবে চৰকাৰেও চেষ্টা ৰাখিব লাগিব। ইয়াকে কৈ মই মোৰ বক্তব্য সামৰণি মাৰিলো।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় যোগান মন্ত্ৰীয়ে কব।

শ্ৰীবিৰাজ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু মাননীয় সদস্যসকল, যোৱা কালি এই বিষয়ে আলোচনা কৰোঁতে মই গোটেই কথাটো কৈছোৱে। মূল্যবৃদ্ধি অকল অসমতেই নহয়, গোটেই ভাৰতবৰ্ষতেই দেখা দিছে। অসমত কিছুমান অত্যাৱশ্যকীয় খাদ্য সামগ্ৰীয়া আছে যিবোলাক আমাৰ ইয়াত যথেষ্ট নহয়। এই অত্যাৱশ্যকীয় খাদ্য সামগ্ৰীবোৰ বাহিৰৰ পৰা কিনি আনিব লাগে। তাত যদি দাম বাঢ়ে তাৰ প্ৰভাৱ ইয়াতো পৰে। সেইটো স্বাভাৱিক কথা। এই মূল্য বৃদ্ধি যাতে হব নোৱাৰে তাৰ কাৰণে চৰকাৰে ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিছে। এই মূল্য বৃদ্ধিৰ কাৰণে ছাত্ৰ সন্থাই অনশন কৰা বুলি আজি উত্থাপন কৰিছে, এই বিষয়ে আমি তেখেত সকলৰ লগত আলোচনা কৰিম। ইয়াত কোৱা হৈছে যে আলুৰ দাম ৩.৫০ টকাৰ ওপৰ। কিন্তু মই যোৱা কালি ৩.৫০ টকাৰ পৰা ৪.০০ টকাহে বুলি কৈছিলো। যোৱা কালিৰ পৰাহে দাম

বঢ়া বুলি কোৱা হৈছিল। অৱশ্যে চিলা নাইবা আন আন ঠাইত ইয়াৰ অভাৱ হৈছে। যদি এই অভাৱ দূৰ হয় তেনেহলে আনু আৰু পিয়াজৰ দাম কিছু পৰিমাণে নিম্নগামী হব। এই মূল্যবৃদ্ধি বোধ কৰাৰ কাৰণে ব্যৱস্থা লবলৈ চৰকাৰে চিন্তা কৰিছে আৰু ইয়াৰ ব্যৱস্থা আমি অতি সোনকালে লম।

Shri Charan Narzary : Sir, on a point of clarification, My friend Shri Hemen Das has asked the Hon'ble Supply Minister and his colleagues to meet the demonstrators or squattars or hunger-strikers to-day and he has also said that if the Government is incapable of tackling this problem of acute price rise the Government should support the cause of these strikers. So, are we to understand, Sir, that this Government, because of its incapability or because of its failure to tackle this problem, should encourage this sort of agitation? Are we to understand this?

মাননীয় অধ্যক্ষ : মাননীয় যোগান মন্ত্ৰীয়ে কব।

Shri Altaf Hussain Mazumdar : Minister will reply.

শ্ৰীবিৰাজ শৰ্মা (মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু সদস্যসকল, মই আগতে কৈছো যে মূল্য বৃদ্ধি যি হৈছে তাৰ বাবে চৰকাৰ সচেতন আৰু এই বিষয়টোৰ ওপৰত বিহিত ব্যৱস্থা লম।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় শিক্ষা মন্ত্ৰীয়ে কব।

শ্ৰীযতীন মালী (ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু মাননীয় সদস্যসকল, সদৌ মাধ্যমিক শিক্ষক সন্থাই ১৪ দফীয়া দাবীৰ সন্দৰ্ভত আন্দোলন আৰম্ভ কৰিছে। এই সম্পৰ্কে আমাৰ চৰকাৰ অবগত হৈছে। যোৱা ২ নবেম্বৰ তাৰিখে আন্দোলনৰ কাৰ্য্যসূচী নলবৰ কাৰণে চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা তেখেত সকলক আমন্ত্ৰণ কৰা হৈছিল। সেই মৰ্মে যোৱা ১০ তাৰিখে দিনৰ ২-২০ মিনিটত আমাৰ কক্ষত ১১ জনীয়া দলৰ সৈতে আলোচনা হৈছিল। তাত সভাপতি আৰু সম্পাদকৰ উপস্থিতিতেই আলোচনা হৈছিল। সেই আলোচনা ৩ ঘণ্টা ধৰি চলিছিল। পিচত আলোচনাৰ মাজতে মাইলুট্ বিচাৰিছিল। তেতিয়া গধূলি ৬-৩০ মিনিট সময় হৈছিল। তেতিয়া কাৰ্যালয় বন্ধ হৈছিল। মাইলুট্ দিয়া সম্পৰ্কেও এই আলোচনাৰ মাজত সোমাইছিল। এই সম্পৰ্কে সভাপতি

আৰু সম্পাদকে আমালৈ এখন চিঠি দিছে। যদি প্ৰয়োজন হয় চিঠিখন মাতি দিব পাৰো। এই ১৪ দফীয়া দাবী সম্পৰ্কে আমাৰ চৰকাৰে গোটেইখিনি দাবী মানি লোৱা প্ৰতিশ্ৰুতি দিয়াৰ পিচতো আন্দোলনৰ প্ৰয়োজনীয়তা আছে বুলি আমি নাভাবো। আমাৰ মুখ্য সচেতক মাননীয় সদস্য শ্ৰীশৰ্মা ডাঙৰীয়াই হাফ্‌এ মিলিয়ন জবৰ কথা উল্লেখ কৰিছে। এইখিনি আমাৰ চৰকাৰৰ দিনতে নহয়, আগৰ চৰকাৰবোৰো সমস্যা সমাধান নকৰিলে। এইটো ইচ্ছাকৃত বুলিয়ে কোৱা হৈছে। গতিকে আমি এই বিষয়টোৰ বাবে আলোচনালৈ আহিছো।

এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰৰ ফালৰপৰা মধ্য ইংৰাজী শিক্ষক সন্থাৰ যি ধৰ্মঘট অৱস্থান হৈছে তেওঁলোকক লগ ধৰাত জনাইছে যে এই অৱস্থান ধৰ্মঘটৰ কোনো প্ৰয়োজন এতিয়া নাই। ইয়াৰ আগৰ চৰকাৰৰ লগত এই সম্পৰ্কে যি আলোচনা হৈছিল সেই আলোচনাত সম্পূৰ্ণ বিফল হোৱাৰ পাচত আমাৰ চৰকাৰৰ লগত আলোচনা হোৱাৰ পাচত এতিয়া মূলতঃ মনোভাব এটা লব পৰা হৈছে। আৰু তেখেতসকলে পৰবৰ্তী যিবিলাক আন্দোলনৰ কাৰ্য্যসূচী লৈছিল সেই সম্পৰ্কে আলোচনা হোৱাৰ পাচত এতিয়া তেখেতসকলে জনালে যে আন্দোলনৰ কাৰ্য্যসূচী লোৱাৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। তেখেত সকলক ২ ডিচেম্বৰৰ দিনা এখন চিঠিৰ জৰিয়তে জনোৱা হৈছিল সেই চিঠিখন প্ৰপাৰচেনেল পঠোৱা হৈছিল কিন্তু এই চিঠিখন তেওঁলোকে ৯ তাৰিখে ১১-২০ মিনিটত পায়, গতিকে ইচু ব্ৰাঞ্চৰ জৰিয়তে পঠোৱা চিঠিবিলাক যদি ইমান পলমকৈ পায় আৰু ইয়াৰ দ্বাৰা যদি চৰকাৰৰ টপ-প্ৰায়বিটিৰ কিছুমান দৰকাৰী কথা সময়মতে নাপায়গৈ ইয়াৰ দ্বাৰা যথেষ্ট বেমেজালিৰ সৃষ্টি হব পাৰে, অৱশ্যে মই কোনো বিভাগক দোষাবোপ কৰা নাই। গতিকে এই সন্দৰ্ভত মই সদনত এই খিনিৱেই দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলো।

Statement By Minister

Mr. Speaker : Now, Hon'ble Minister, Transport to give a clarification on the supplementary question raised in starred question No. 2 by Hon'ble member Shri B. K. Basumatary.

শ্রীললিত চন্দ্র বাজখোৱা (পৰিবহন মন্ত্ৰী) : যোৱা ১০-১২-৮৬ তাৰিখৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীবিনয় খুণ্ডৰ বসুমতাৰীৰ এটা প্ৰশ্নৰ সন্দৰ্ভত (নং ২) মই মাননীয় সদস্যক প্ৰকৃত তথ্য জনোৱাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিলো। এই সম্পৰ্কত মোৰ বক্তব্য এই ধৰণৰ—

মাননীয় সদস্য শ্ৰীবিনয় খুণ্ডৰ বসুমতাৰী ডাঙৰীয়াই যি গৃহ নিৰ্মাণৰ কথা উল্লেখ কৰিছিল সেই ঘৰসমূহ পৰিবহন বিভাগৰ নহয়। সেই ঘৰসমূহ একত্ৰিত জনজাতীয় উন্নয়ন প্ৰকল্পৰ ঘৰহে। তেওঁলোকৰ নিজৰ মাটিত এই ঘৰসমূহ সজাইছে। এই ঘৰসমূহৰ লগত পৰিবহন বিভাগৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই।

মই আগতেই কৈছিলো যে মোৰ বিভাগৰ কোনোবা বিষয়াই যদি মোক মিচলিড কৰে তেতিয়াহলে যথোপযুক্ত শাস্তিৰ ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিম কিন্তু কোনোবা বিধায়কৰ ক্ষেত্ৰত মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আপুনি কিবা ব্যৱস্থা লব নেকি?

Shri B. K. Basumatary : Thank you for the prompt reply given by the Minister. I am prepared to face any consequences but I stand on my question. I have personally visited there. I met the contractor and asked the people. They showed me saying that "that was the Booking Counter of the Corporation." They told me that "this is the office of the Superintendent," that "these are the quarters of the Corporation." Now I am surprised. Since this is a serious thing, I am to request for an enquiry and if it is found false, I am ready to accept any judgement your Hon'ble chair decides.

মাননীয় অধ্যক্ষ : এই বিষয়ে গোটেই বিষয়টো আলোচনা কৰি কিবা এটা বিবেচনা কৰি চাম।

শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মা : যিহেতু মাননীয় সদস্যজনে বাৰ বাৰ চেলেক্স দিছে গতিকে এই বিষয়টো ভালধৰণে অনুসন্ধান হ'ব লাগে।

মাননীয় অধ্যক্ষ : মই আগতেও কৈছো যে গোটেই বিষয়টো অনুসন্ধান কৰি এটা তথ্য দাঙি ধৰিম।

Shri B. K. Basumatary : Yesterday, the Minister replied because my question was related to the State Transport

Corporation. Yesterday, he accepted that it was a question relating to State Transport Corporation. Today he has amended.

শ্রীললিত চন্দ্র বাকখোৱা (মন্ত্রী) : এইটো কথা মই কোৱা নাছিলো।

Calling Attention

Mr. Speaker : Now item No. 2.

শ্রীদিলীপ কুমাৰ শইকীয়া : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু কাৰ্য্য পৰিচালনা নিয়মাৱলীৰ ৫৪ নং নিয়মৰ অধীনত ১৯৮৬ চনৰ ১৩ নবেম্বৰ তাৰিখৰ 'সাদিনীয়া গ্ৰহণী' কাকতত প্ৰকাশিত 'বনাঞ্চল উদং কৰি সৰিয়হ খেতি, শীৰ্ষক বাতৰিটোৰ প্ৰতি বন বিভাগৰ মন্ত্ৰীৰ মনোযোগ আকৰ্ষণ কৰিলো। লক্ষীমপুৰ জিলাৰ সোৱণশিৰি ছলুঙ অঞ্চলৰ সংৰক্ষিত বনাঞ্চলত এতিয়া দৰবত দিবলৈকো গছ এজোপা পাবলৈ নাই। এই অঞ্চলটো বেল আলিৰ দাতিলৈকে অকণাচল প্ৰদেশে দাবী কৰাত বিষয়টো বিবাদমান হৈ পৰে আৰু বিষয়টো নিষ্পত্তি নোহোৱালৈকে অসম চৰকাৰে সেই বিবাদমান এলেকাৰ পৰা বনৰক্ষী বাহিনী তুলি আনে। অকণাচল চৰকাৰেও বিষয়টো নিষ্পত্তি নোহোৱালৈকে সেই অঞ্চলত তেওঁলোকৰ দাবী সাময়িক ভাবে প্ৰত্যাহাৰ কৰে। অসম অকণাচলৰ সীমাৰ পৰা প্ৰায় তিনি কিলোমিটাৰৰ পৰা পাঁচ কিলোমিটাৰৰ ভিতৰত অসমৰ মাটিত অসম চৰকাৰে বোপণ কৰোৱা সলখ, বনচুম, তিতাচোপা, আমাৰি, জুতুৰী আদি ভালেমান মূল্যবান গছ গছনি এই অঞ্চলটোত আছিল। বিষয়টো বিতৰ্কমূলক হৈ পৰাত আৰু অসম চৰকাৰে সেই অঞ্চলক বন বিভাগৰ তালীচী চকী তুলি অনাত আৰু অকণাচলৰ মানুহে গোটেই বনাঞ্চলৰ মূল্যবান কাঠবোৰ কাটি লৈ যায় আৰু এতিয়া সেই বনাঞ্চলত অকণাচলৰ মানুহে সৰিয়হ খেতি কৰিবলৈ লোৱা দেখা গৈছে। অসম আৰু নগালেণ্ড সীমান্তত যিমানখিনি গুৰুত্ব দিয়া হৈছে সেই অনুপাতে অসম আৰু অকণাচলৰ সীমাত কোনো গুৰুত্ব দিয়া হোৱা নাই। ইয়াত যথেষ্ট পৰিমাণে গুৰুত্ব দিয়াটো প্ৰয়োজন হৈ পৰিছে। আগৰ চৰকাৰৰ দিনত যিবিলাক আলোচনা সীমান্তৰ সমস্যাৰ ক্ষেত্ৰত হৈছিল সেইবিলাক বিফল হ'ল। আমাৰ সীমাতে এতিয়াও ঘেৰাও ইত্যাদি চলি আছে। মই নিজেও

সেইদিনা উপস্থিত আছিলো য'ত পুলিচ অধীক্ষক আৰু উপায়ুক্তও আছিল। গতিকে মই চৰকাৰক অনুৰোধ জনাব বিচাৰিছো এই অসম অকণাচল সীমান্তত অতিৰিক্ত সীমান্ত পুলিচ অধীক্ষক আৰু কামাণ্ডাৰ পুলিচ বাহিনীৰ সৈতে সেই ঠাইত দিব লাগে।

শ্ৰীভবত চন্দ্ৰ নবহ (মন্ত্ৰী) : যোৱা ইং ১৩-১১-৮৬ তাৰিখৰ 'সাদিনীয়া প্ৰহৰী'ত প্ৰকাশিত "বনাঞ্চল উদং কৰি সৰিয়হ খেতি" শীৰ্ষক বাতৰিটো চৰকাৰৰ দৃষ্টিগোচৰ হৈছে। অসম অকণাচলৰ সীমাৰ পৰা ৩ কিঃ মিঃ পৰা ৫ কিঃ মিঃ ভিতৰলৈকে অসমৰ ৰাজহ বিভাগৰ মাটি সংৰক্ষিত বনাঞ্চল আদিৰ ওপৰত অকণাচলে সময়ে সময়ে আৰু সুবিধামতে দাবী তুলি আহিছে। এই অঞ্চলত থকা সংৰক্ষিত বনাঞ্চলৰ মূল্যবান গছ-গছনি আনকি বাগানত ৰোপন কৰা মূল্যবান গছ-গছনি কাটি জলাই বেদখল কৰিছে। বেদখল কৰা অঞ্চলত ঘৰ নিৰ্মাণ কৰাৰ উপৰিও সৰিয়হ খেতি কৰা দেখা যায়।

১৯৮৩ চনত Survey of India ই সীমাবেখা সন্দৰ্ভত জৰীপ কাৰ্য্য চলোৱাৰ পৰাই এনে কাৰ্য্যকলাপ প্ৰকট হৈ পৰে। Survey of India ই জৰীপ কৰি চিহ্নিত কৰা সীমাবেখা অকণাচলে গ্ৰহণ কৰা নাই আৰু তেওঁলোকৰ মতে অঞ্চলটো বিবাদমান অৱস্থাত আছে। আগতে বেদখল প্ৰতিৰোধ কৰিবৰ কাৰণে আন্তঃ ৰাজ্যিক সীমান্ত অঞ্চলৰ সংৰক্ষিত বনাঞ্চলত পহৰাদাৰী আৰক্ষী চকী স্থাপন কৰা হৈছিল।

দুয়োখন ৰাজ্যৰ মাজত শান্তিপূৰ্ণ ভাবে সীমা বেখা চিহ্নিত কৰিবৰ কাৰণে বিভিন্ন স্তৰত আলোচনা হৈছিল, যোৱা ইং ১১-৩-৭৯ তাৰিখত দুয়ো ৰাজ্যৰ মুখ্যমন্ত্ৰীৰ মাজত গুৱাহাটীত হোৱা আলোচনা মৰ্ম এই অঞ্চলৰ উত্তেজনাৰ শাম কাটে, সেয়ে ১৯৮০-৮২ চনৰ ভিতৰত সোৱণশিৰি, জিংমা আৰু তুলুং বনভূমিৰ ওনং তাৱাৰৰ ওচৰত থকা আৰক্ষী চাউনী উঠাই অনা হয়।

চুবুৰীয়া ৰাজ্যৰ লগত সন্তোষ সম্প্ৰীতি অটুট ৰখাৰ উদ্দেশ্যে অসম চৰকাৰে এক সংঘৰ্ষমুখী মনোভাৱৰ পৰা বিৰত আছে আৰু আমাৰ পহৰাদাৰীৰ দ্বাৰা প্ৰত্যাখ্যান জনোৱা হোৱা নাই। শান্তিপূৰ্ণ ভাবে বিষয়টো মীমাংসা কৰিবলৈ আমাৰ ৰাজ্যৰ তৰফৰ পৰা যৎপৰোনাস্তি চেষ্টা কৰি থকা হৈছে।

Matter Under Rule 301

Mr. Speaker : Now item No. 3 Mr. Basumatari.

Shri Binai Khungur Basumatari : Sir, I wish to raise a matter under Rule 301 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly relating to allotment of land from Tribal Belt and Blocks to ineligible non-tribal, Government Servant at Udalguri in Darrang District.

Sir, we had very good hopes at the installation of the new Government in Assam. They gave us a very nice present, a new year's gift to the Tribal people of Assam and this new year's gift to the Tribal people of Assam consisted through an order of the Revenue Department on 1st January, 1986, the order No. being RSS 509/84/25 dated 1-1-86. This order was communicated to the Deputy Commissioner, Darrang at Mangaldai and the D. C., Mangaldai vide his order No. DRS. 33/85/6, dated 19-4-86 instructed the S. D. O., Udalguri to hand over a plot of land measuring 2Kathas and O lesa of Dag No. 189 new and 154 old within Udalguri town of Udalguri mouza; and the S. D. O. vide his order No. URS. 3/86/48/10028, dated 23-5-86 handed over the land to the beneficiary one Shri Phukan. He is an auditor of the Government of Assam and he was earlier suspended through a charge lodged by the people that he stole paddy from the Co-operative. But this man who was posted to Udalguri sometime after 1963 is not at all eligible to get land within the Tribal Belt and Blocks. This is a serious violation of Chapter X of Assam Land Revenue Act. This is only one instance.

There are other instances and here Sir, I have with me a certified and original documents of how even the periodic pattas held by Tribal people are vanishing under the orders of this Government. One Juala and his son Khala of Udalguri who are holding Miadi patta No. 37 and new patta No. 7. This is a Miadi patta land and there is the signature of the S. D. C. But this land was converted into Government land without even informing the owner of the land. So we are very much hurt that the periodic patta land holders are denied of holding their permanent land. This way there are serious violation of Chapter X of the Assam Land Revenue Act and therefore, I raise this issue: We want a commitment from the Government whether they intend to protect the rights guaranteed under Chapter X of the Assam Land Revenue Act, or not?

শ্রীজয়নাথ শৰ্মা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে উত্থাপন কৰা গোটেই বিষয়টো এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয়। অসমত বাবে বহনীয়া বিভিন্ন জাতি-উপজাতি সকলৰ মাজেদি সংশ্লিষ্ট অসমীয়া জাতিটোক দৃঢ় কৰাৰ কাৰণে ওদালগুৰি আদিকে ধৰি বেলতলা আদি ঠাইৰ খিলঞ্জীয়া জনজাতীয়লোক সকলক এই সম্পৰ্কে চৰকাৰে এটা সুবিধা দিব লাগে যাতে তেওঁলোকে মাটি, ঘৰবাৰী অলপ বেছিকৈ পইচা পালেই অসমৰ বাহিৰৰ ব্যৱসায়ীৰ ওচৰত বিক্ৰী নকৰে। ওদালগুৰি আৰু ভৈৰবকুণ্ডত কেইজনমান কৰ্মচাৰীয়ে পানী যোগানৰ কাৰণে আচনি হাতত লৈছিল। তাত তেওঁলোকক অলপমান মাটি দিলেই দোষাবোপ হব নোৱাৰি। লাখ লাখ বিদেশীয়ে সেই মাটি দখল কৰি আছে। ট্ৰাইবেল বেষ্টৰ মাটি যিসকল লোকে ট্ৰাইবেল লোকসকলৰ সবলচিতিয়া মনবোৰক বিভ্রান্ত কৰি অবৈধভাবে দখল কৰি আছে সেই অৱৈধ প্ৰব্ৰজন বন্ধ কৰিব লাগে। কোনোবা কৰ্মচাৰীৰ থাকিবলৈ জাগা নোহোৱাত ওদালগুৰি, বেলতলা আদি ঠাইত কিবা এটা ব্যৱস্থা কৰি থাকিবলৈ লোৱাত ধন্যবাদহে দিব লাগে। কিয়নো তেওঁলোকক থাকিবলৈ জেগা দিয়াটো চৰকাৰৰ দায়িত্ব। খিলঞ্জীয়া জনজাতীয় লোকসকলে, খিলঞ্জীয়া জনজাতীয় ভাই বন্ধুসকলে আজি মূল্যবান সাক্ষ্য ভূমি

খিলঞ্জীয়া অসমীয়া মানুহৰ ওচৰত বিক্ৰী কৰা নাই। বিক্ৰী কৰিছে অখিলঞ্জীয়া লোকসকলৰ ওচৰত বেচি দায়ত। এইটো বন্ধ কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ মই অনুৰোধ জনাইছো।

ডাঃ অৰ্ধেন্দু কুমাৰ দে : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু মাননীয় সদস্যসকল, শ্ৰীশৰ্মা ডাঙৰীয়াই যি কথা কৈছে সেই কথাৰ লগত ৩০১ নং প্ৰশ্নৰ লগত মিলনাই। আমি দেখিবলৈ পাইছো যে তেখেতে আত্মোচ্কেয়াৰ নষ্ট কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে।

শ্ৰীজয়নাথ শৰ্মা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো সম্বন্ধ নাই।

Shri Charan Narzary : Sir, before the Hon'ble Minister, Revenue starts to speak, I want to make a few observations: Sir, this problem of the tribals cannot be solved by this way. Sir, this is a very serious matter. Whether the hon'ble members of this august House have understood the magnitude of the problem, I doubt. I donot want to deliver a lecture here. We are very much involved in this issue. I donot agree with Shri Joynath Sarma, with what he has said. This may be his view. We have our own views. By now this problem has assumed such a gigantic proportion that it is not easy for the Government to solve this problem so easily: We have not seen any indication till now regdring the Government steps to solve this problem by effectively implementing the Chapter X of the Assam Land and Revenue Regulation Act. I want to say that the minds of the tribals are boiling and it cannot be subsided by more expression of the views by Shri Sarma and others.

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় ৰাজহ মন্ত্ৰীয়ে কব।

Shri Thanewar Boro (Minister, Revenue) : Hon'ble Speaker Sir, I want to answer to the question as raised by Hon'ble member, Shri B. K. Basumatary.

It appears from the Notice served by the Hon'ble member,

Shri B. K. Basumatary in the explanatory notes that a proposal for settlement of Government waste land covered by dag No. 155/154 of Udalguri Town in the name of one Shri Kanakeswar Phukan measuring 2 kathss 10 lechas was received from Deputy Commissioner, Darrang, Mangaldoi vide his letter No. DRS. 3/84/2378 dated 14-3-84. It was reported by Deputy Commissioner that the applicant was a non-tribal Assamese belonging to O. B. C. and permanently residing on the land applied for since 20/21 years back. The applicant has no land within 2 miles of Udalguri town either in his own name or in the name of his joint family members. But it was reported that the applicant had 10 Bighas 2 Katha 19 Lechas of agricultural land covered by P. P. No. 5 of village Faligaon in Borsilajbar mouza within the Tribal Belt. It was also reported by the Deputy Commissioner that the proposal was recommended by the L. S. A. C.

On the basis of Deputy Commissioner's proposal mentioned above, with approval of Minister, Revenue, land measuring 2 Kathas only was settled in the name of Shri Kanakeswar Phukan vide Government order No. RSS. 509/84/25m dated 1-1-86. On realisation of 100% as premium on the market value fixed @ Rs. 15,000/- per bigha.

On receipt of allegation regarding the settlement of the above said land from Shri B. K. Basumatary, M. L. A. vide his letter No. nil dated 29-8-86, the Deputy Commissioner, Darrang was requested to intimate this Department whether Shri K. Phukan was an Auditor and was living since prior to the constitution of the Tribal Belt as per this Department's letter vide No. RSS. 509 / 84 / 27, dated 20-9-86. Reply from the Deputy Commissioner, Darrang has not yet been received.

On receipt of Deputy Commissioner's report if it is found that the land has been settled irregularly, action will be taken for cancellation of patta.

Shri Charan Narzary : Sir, on a point of clarification. This matter relates to the implementation of the Chapter X of the Assam Land & Revenue Regulation Act. It does not relate to the case of a particular person of Udalguri alone. During the last session of this Assembly, I asked the Hon'ble Revenue Minister two questions—(1) whether the people coming from East Bengal or any other parts outside the State are eligible to get settlement of lands within the Tribal Belts or Blocks, after the constitutions of the Tribal Belts and Blocks. I asked as to whether these people are eligible to get lands within the Tribal Belts and blocks. The Hon'ble Revenue Minister replied 'No'. I also asked the Hon'ble Minister in the last session as to whether the Scheduled Caste people coming from outside the State, particularly from earstwhile East Bengal and other parts of the Country are eligible for settlement within the Tribal Belts and Blocks. But the Minister has replied 'No'. Then how is it that inspite fligat restriction many of the Additional D. C s specially appointed for implementation of the Chapter X of the Assam Land Revenue Regulations Act, have been disposing of cases under chapter X in favour of those people? If these things go on like this, I doubt, how the A. G. P. Government will be able to implement the laws. It is not the case of Udalguri alone. This is my point.

শ্রীখানেশ্বর বড়া (মন্ত্রী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্যজনে

যি যিনি কথা উল্লেখ কৰিছে সেই সেই সন্দৰ্ভত মই কওঁ যে, ইষ্ট বেঙ্গলৰ পৰা অহা ভগনীয়া সকলৰ মাজত কিছুমান অনুশূচীত জাতি আৰু অনুশূচীত জনজাতিৰ লোক আছে সেইসকল লোক অসমৰ বিভিন্ন ট্ৰাইবেল বেষ্ট ট্ৰাইবেল ব্লক' অদিত বহিছে, এই কথাখিনিক চৰকাৰৰ দৃষ্টিত আছে। তাৰ ভিতৰত বিশেষকৈ যিসকল অনুশূচীত জাতিৰ লোক তাত বহিছিল সেই সকলক উচ্ছন্ন কৰা হৈছে। এই সংক্রান্ত আমাৰ 'লেণ্ড এণ্ড হাইড্ৰ'বি কমিটি' আছে। কমিটিয়েও কথা-বিলাক চাব।

শ্ৰীথানেশ্বৰ বড়ো (মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি জনাত তেনেকুৱা হোৱা 'নটিচ' আমলৈ অহা নাই। আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীধৰ্ম্মতাৰী ডাঙৰীয়াই যিটো 'কেছ ৰেইজ' কৰিছিল সেই খিনিক কথা আগৰ চৰকাৰৰ দিনতেই হৈছিল। যোগাযোগ কৰাৰ যি কথা আছিল সেইমতে যোগাযোগ কৰা হৈছে আমাৰ 'নটিচলৈ' অহা নাছিল। যি জন বিষয়া ইয়াৰ কাৰণে ভগনীয়া সেইজনৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱস্থা লোৱা হ'ব। ইষ্ট বেঙ্গলৰ পৰা যি সকল ভগনীয়া আহিছিল তাত কিছুমান অনুশূচীত জাতিও জনজাতিৰ লগতে আছিল। সেই সকলে মাটি পাব নোলাগে। তাত এতিয়াও সেই সকল মানুহ বহিয়েই আছে। এতিয়া আমাৰ সমস্যা হৈছে সেই লোকসকলক আগৰ চৰকাৰৰ দিনতেই 'ৰিগ'ৰিলিটেড' কৰা হৈছিল। এইক্ষেত্ৰত আমি সকলোৱে বহি সিদ্ধান্ত লব লাগিব। চেটেলেমেন্ট দিয়া বেছি ভাগ ভগনীয়াই হৈছে অনুশূচীত জাতিৰ লোক। আমাৰ এই ক্ষেত্ৰত 'স্পচিফিক' বেছ দিব পৰিলে ভাল হয়। নথি লক্ষ্যমণ্ডলত তেনেকুৱা সকল ৰিফাইন্ডিংক উচ্ছন্ন কৰা হৈছে।

Ruling From The Chair

The Hon'ble Members may kindly recall that I received an Adjournment Motion notice of by the Hon'ble Member Shri Ardhendu kr. Dey, to discuss a matter of urgent public importance of recent occurrence regarding the murder of Shri Kali Pada Sen who was an eminent Lawyer and President of the United Minority Front and I allowed the Hon'ble Member Shri Dey to move the motion yester-

day. I have listened to the arguments put forward by the Hon'ble Member, Shri Ardhendu Kr. Dey, Hon'ble Leader of the Opposition, Shri Golok Rajbanshi, Hon'ble Member Shri Hamen Das, Shri Sarat Chandra Sinha and Hon'ble Member, Shri B. K. Basumatary who spoke in favour of the admisibility of the Adjournment Motion. I have also heard the submissions of the Hon'ble Home Minister in this regard.

The Hon' ble Member while speaking on the Adjournment Motion pointed out that several political murders took place in the State during the last several months and this is certainly an act of terrorism. I am sure, no sensible person can approve such action of terrorism. That there are heineous crimes, nobody can dispute. At the same time, it must be admitted that these are actions which are dealt with under normal course of administration. Therefore, this can be viewed as a matter coming within the perview of law and order. Hon'ble Member have pointed out continuing during the 1st 6 months and even before and it is really a fact and according to Practice and Procedure of Parliament by Kaul and Shakhher I quote "A matter which has been continuing for some time cannot realised through an adjournment motion," unquote. In the same book at page 422, it has also been held that an adjournment motion on a matter which can be raised under any other procedural device viz. calling attention notices, questions, short notice questions, short duration discussions etc. cannot be raised through an adjournment motion.

The motion is no doubt very definite and also one of importance, but I have my own doubts as regards the urgency of the matter. Shri kali Pada Sen was murdered on 17th September 1986 that is more than about 2 months ago and as such this matter could have raised in the House through any of the devices I have just mentioned. I am of the definite view that any delay of a day or two in discussing the subject will not interfere with the fair debate of the motion nor will it result in worsening of the existing situation. We have also heard from the submissions of the Hon'ble Home Minister that several cases have been registered by the Police. The subject matter of the adjournment motion and the charges of the cases registered by the police are so intimately connected that the subject matter of the adjournment motion may be expected to form part of the evidence in the case. But I do not rest my decision only on this ground.

In view of the reasons I have just mentioned, I regret to state that the motion is not in order and I accordingly disallowed the same. However, as I have said that no sensible person can support killing of anybody and since I view the incidents of killing as one of extreme gravity and seriousness I request the Hon'ble Chief Minister or the Hon'ble Home Minister to make a full statement during the sitting of the House on the matter.

শ্রীগোলক বাজবংশী — মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আমি এইটোত সন্তুষ্ট
নহই। গতিকেই আমি বিবোধী দলৰ সদস্যসকলে বিধান সভা
ত্যাগ কৰিছো।

Hon'ble Speaker:— Item no 4, Hon'ble Chief Minister.

Shri Prafulla Kumar Mahanta (Chief Minister):—

Sr, I beg to move that this House ratified the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the the proviso to clause (2) of article 363 thereof, proposed to be made by the Constitution (Fifty-Fourth Amendment) Bill, 1986, as passed by the two Houses of Parliament

Sir, a Bill, namely, the, Constiution (Fifty-Fourth Amendment) Bill 1986 (Bill No. 95 of 1985) was introduced both in the Lok Sabha and in the Rajya Sabha for amendment of Articles 125 and 221 and the Second Schedule to the constitution of India.

Article 125 speaks about the salaries of the Judges of the Supreme Court as specified in the second schedule to the Constitution. Under Part-D of the Second Scedule, the Chief justice of the Supreme Court draws salary @ Rs. 5,000 per mensem and every other Judge of the supreme Court draws salary @ Rs. 4,000 per mensem. The Judges are also entitled to other benefits, namely, the Supreme Court Judges (Condition of Service) Act 1958, wherein the conditions of service of the Supreme Court Judges have been mentioned. Along with the proposed amendment of Article 125 (1) of the Constitution of India, it has also been proposed to amend some of the provisions of the said Act in conformity with the proposed amendment of the said Article.

Under the proposed amendment, the Chief Justice of the Supreme Court shall be entitled to a salary Rs. 10,000 per mensem in place of Rs. 5,000/- per mensem. Similarly, every Judge of the Supreme Court shall be entitled to a salary @ Rs. 9,000/- per mensem in p'ace of Rs. 4,000/.

Article 221 (1) speaks about the salaries of the Judges of the High Court, as specified in the second schedule to the Constitution. Under Part-D of the second Schedule, the Chief Justice of a high Court draws salary @ Rs. 4,000/- per mensem and every other Judge of each High Court draws a salary @ Rs. 3,500/- per mensem. The Judges of the High Courts are also entitled to some service benefits, like, pension, gratuity, etc. There is an Act, namely, the High Court Judges (Conditions of Service) Act, 1954, where in the conditions of service of the High Court Judges have been mentioned. Along with the proposed amendment of Article 221 (1) of the Constitution, some provisions of the said Act have also been proposed to be amended in Conformity with the proposed amendment of the Constitution.

Under the proposed amendment of Article 221 (1), the Chief Justice of a High Court shall be entitled to Rs. 9,000/- in place of Rs. 4,000/- per mensem, and a Judge of a High Court shall be entitled to Rs. 8,000/- in place of Rs. 3,500/- per mensem.

The amendments of the Constitution have been sought to be made on various grounds. I would like to mention some of the grounds justifying the amendment of the Articles 125 and 221 of the Constitution of India.

There is steep rise in prices of all commodities including the consumer goods and the value of a rupee has gone down to 0.10 paise only compared to purchasing power of a rupee in the year 1950 when the Constitution came into force. It is, therefore, not at all possible for a Judge to maintain himself and his family with the

salary, which is continuing since after the commencement of the Constitution in the year 1959. Comparing the price index of the present day with the price index price to 15 years or 20 years, everyone will appreciate that the present emoluments of a Judge of the Supreme Court and the High Courts are very meagre and the salary has to be increased to maintain their status and dignity.

We are always advocating that there should be independence of judiciary. We are also advocating that the talents should be appointed as Judges of the Supreme Court and the High Courts. Unless the salaries of the Judges of the Supreme Court and the High court are increased by taking into consideration the price index and the status and dignity of the Judges, it will not be possible to attract the talents. It is, therefore, incumbent, I should say it is a must to increase the salaries of the Judges for the independence and better functioning of the judiciary.

Now-a-days it is found that the talented advocates having lucrative practice do not want to be appointed as Judges of the High Courts, even if they are offered such appointments. This is because of the meagre salary which is being continued to be given to the Judges. In order to attract the talents in the Bar to be appointed as Judges in the Supreme Court and the High Courts, it is necessary and expedient to increase their salaries.

One may point out that the salaries of the judicial officers of the lower judiciary should also be simultaneously increased to protect the independence of judiciary. In this connection, it may be mentioned that the Constitution, has not specified the salaries of different judicial

officer in the lower judiciary. Fixation of salaries and other service benefits of the judicial officers of the lower judiciary shall have to be made under different enactments made by the State Legislature and the Rules framed thereunder.

We hope and believe that there should not be any discrimination in respect of the salaries of the judicial officers of lower judiciary and their salaries should be fixed in conformity with the salaries of other officers of the State on the basis of their status.

The above-mentioned Bill has been introduced both in the Lok Sabha and in the Rajya Sabha and the Bill has been passed by both the Houses by overwhelming majority after long debates.

Now, under Clause (2) of Article 368, the amendment sought to be made shall require to be ratified by the Legislature of not less than one-half of the States by resolution to that effect to be passed by the Legislatures before the Bill is presented to the President for assent.

With the above statement, I beg to move the Resolution to be passed by the Legislature without any objection.

Hon'ble Speaker:— Now, Shri Binai Khungur Basumatari

Shri Binai Khungur Basumatari:— Mr, Speaker, Sir, I rise to support this resolution which has already been passed by the Parliament and as required we are to ratify this bill. Sir, it relates to the increment of salaries of the Judges and the debates which are placed before us has already dealt with, in length, as to why increments are necessiated and the other points are also dealt with in the debates that were carried out in the Parliament. Sir, in Assam also we have seen that there are large number of

backlogs in the High Court. In fact, Sir, I myself is involved in two High Court cases relating to the medium of instruction in Assam schools and we filed writ petitions in the High Court about four years ago and after filing these petitions, these cases have not come up even to day. Now, Sir, we raised certain important issues before the High Court under Article 22 (if I am correct) and all these petitions were moved because certain groups of people in the country faced injustice and certain serious problems about their rights arose, which are provided in the Constitution. So, we approached the High Court with a lot of hopes that justice will be meted out to us and those of us who are weak, who are less educationally educated, who are economically weaker will get proper justice from the judiciary but because of so many problems in the judiciary system we failed to get this justice and one of the basic problems of the judiciary is about the maintenance of the Judges. Nobody can work with hungry stomach. This was realised particularly by members of the AGP and that is why they have raised our emoluments. It is because of that, that this House and the AGP Government thought that by increasing the emoluments, all the problems including the corruption at the political level will be reduced.

Shri Charan Narzary :- Sir, in this connection I would like to state that the Members' allowance is not Rs. 2,500/- but it is only 1,500/- p. m.

Shri B. K. Basumatary :— Sir, I am talking about the total emolument. The total emolument comes to Rs. 2,500/- p. m. So, Sir, this was increased and we have passed the

bill in this House. Even then we are now facing charges against the members. It is stated on several occasions by many Hon'ble Members that our Members are not free from corruption though their salaries have been increased. They take huge unfair means. That is the current charge against the Hon'ble Members and the political workers. Now, I would like to mention here that there was a proud business man and he told me once through a story that he used to carry goldcoins in his pocket and as he could not give it to the Judges he used to give it to the sons and grand children of the Judges. He did not give it direct to the Judges but he used to give indirectly to the Judges' sons or grand children. Sir, it is also true, as we occasionally hear, cases of corruption in the Judiciary. For instance, we have recently heard that a Magistrate was suspended in Delhi because he was connected with illegal people engaged in illegal trade. So, sir, Judiciary is also not free from corruption. Then, sir, it is a laudable effort by the Government of India to give a reasonable amount of salary for their subsistence. But sir, It is not enough that we give them reasonable amount of subsistence. We have to give them reasonable amount for their respectful status also. Then, sir, I would like to say that we in Assam should also support this resolution. Everyone should support this resolution and we should congratulate the Parliament for passing the bill. Then, sir, we should also try to reform the Judiciary here in Assam as this is long over due. Sir, in Assam every body knows this fact that a simple and common man cannot go to the Court because from my own experience

I can say that the judiciary in our state is very expensive. There is a saying that if any one goes to the Court, he will have to pay at every step. Even the walls of the Court ask for money and this is the attitude of our people. Sir, you know it better as you were a Lawyer. I need not like to mention further about the nature of our people. Corruption has become the order of the day everywhere. Therefore, sir, my suggestion is that the Judiciary in Assam should be reformed and geared up and they should also be given adequate means of livelihood so that they can maintain their status and can clear up the backlog of the cases pending in the High Court and other Subordinate Courts. Sir, it has also been pointed out here and if you go to the record then you will find that at least another 10 (Ten) number of Judges are required in the Gauhati High Court to clear up the backlog. I would, therefore, request you kindly to pressurise the Government to appoint additional Judges and ensure that, whatever status he may have—either a Magistrate or a High Court Judge, all of them should be considered in its totality and all of them should be given comfortable livelihood, so that they will be away from Corruption.

Mr. Speaker:— Now, Shri Altaf Hossain Mazumdar.

* Shri Altaf Hossain Mazumdar:— Mr. Speaker, Sir, at the outset I must congratulate the Congress Government in the Centre and our beloved prime Minister for bringing this bill and passed the bill in parliament. Sir, this is a right move in the right direction and I support the motion that has been placed by the Hon'ble Chief Minister

* Speech not corrected.

for ratification and, I am sure, it will have support of the entire House. Sir, the framers of the Constitution, in their wisdom, have kept certain conditions within the framework of the Constitution in respect of Judiciary so that there cannot be any force either from the Executive or from the interested quarters, to interfere in Judiciary. Then, sir, as far back as 1950, the salary of the Chief Justice of India was Rs. 5,000/- and for the Judges of the Supreme Court it was Rs. 4,000/- : The salary of the Chief Justice of the High Court was Rs. 4,000/- and that of the Judges of the High Court was Rs. 3,500/-. Now, sir, after passing this Bill by the parliament the Chief Justice of supreme Court has been given a sum of Rs. 10,000/- in place of Rs. 5,000/- and Judges of the Supreme Court are now given a salary of Rs. 9,000/- in place of Rs. 4,000/-. Then, sir, after the passing of the bill, the salary of the Chief Justice of the High Court will be Rs. 9,000- in place of Rs. 4,000/-, and the Judges of the High Court will now get Rs. 8,000/-. Sir, under our Indian system of Judiciary, the Supreme Court has got the solid foundation and it is functioning with full confidence of the people of India. Both the Government of India and the State Government will also agree to this fact. Then, sir, in a democracy a Government may go in a capricious manner- but it is the Judiciary which can set it right according to law and its propriety. Sir, it has been stated by many Hon'ble Members that in the High Court and Supreme Court several thousand cases are pending. Sir, it is true and it cannot be denied. Sir, under democracy; Then, sir, it has been stated by some Hon'ble members that the

Judiciary is also not free from corruption. Sir, as you know, corruption has become a chronic problem. Judges are drawn from the higher levels where they used to earn more than Rs. 20,000/- to Rs. 30,000/-. They know it well that as Judge they will not be able to earn so much of money but even then join as Judge to serve the nations. Therefore, sir, money is not the question here. Here the question is how they can serve the nation in a better way. It is a fact that as practising lawyer they can earn more than as a Judge. But even then they take the job to serve the nation. Therefore, Sir, we must acknowledge the fact that if the judiciary is to be strengthened and if confidence about the judiciary is to be further instilled into the minds of the public, then it is necessary that the Governments pay proper attention to their requirements of accommodation, etc. In the morning we have discussed a relevant question put in the House which was answered by the Law Minister. I also raised the issue repeatedly in the Assembly sessions earlier also, and suggested that if the judiciary is to function properly and administer justice impartially, the first problem that has to be solved is about accommodating the Courts as well as the judicial officers in right manner. If a judicial officer is to go about place to place in search of his accommodation in his new place of posting, this provides a vast scope for the trait to come forward pretending as a benevolent friend to get him a house and thus he comes in contact with the judicial people or some house-owners come in contact with the judicial people, and as you know, these house owner- are well-to do people and most of

them have got litigations in the court. In this way, the judicial officers come under the mercy of these very litigant people whose case, may be, they are to dispose of in their courts or if the case is in any of his colleague's court, he will be obliged to speak to the concerned judicial officer to manipulate things there by accruing some benefit to the litigant person. So this is the situation, Sir, I beseech earnestly and seriously to the Law Minister to give serious attention to the matter and take urgent steps to remove this bottleneck, Sir, in Assam we have got a very peculiar way of looking at things. Whenever you approach a Minister for certain serious matter, the reply comes 'cham baru, cham baru'. So things move "lahe, lahe" here. I would request the Hon'ble Judicial Minister since he has been a lawyer himself and he practised in the High Court, he must be well aware of these problems more than many of us, he will please make it a point to take up in right earnest a programme of constructing houses for the judicial officers in the districts and sub-divisions, if necessary, by taking loans from various agencies because it would ultimately be paying to the government to provide house to judicial officers and the Govt. can pay up the loan interest. There are so many agencies for providing housing loan and this can be taken advantage if government is not in a position to allocate funds from its own source. So this is a question of determination on the part of the government to take up construction work for housing the judicial officers. So a decision is necessary and once the decision is taken by the Government, I think funding will not stand in the way, because I

have experience with my long association with the government and I know shortage of fund cannot put an obstacle if the government is determined to do a thing. So my earnest request to the Government to take up construction programme without any loss of time and not to leave the programme for a future date because by that time there would be further price rise and government would be required to incur heavier expenditure for the same programme, and on this price rise students have demonstrated and they have rightly done so-and they should not leave it or go on in the plea "Agor sarkare ai kam kora nai, panch basarat kora nachil" "Ai sokare Kariba lage" for the present Government was saddled one year back. I hope the present Government will be sincere and up and doing. We have become old one, we are happy our new generation, our youngmen have come forward and taken the reign of the government on their shoulder. If you succeed, well and good. Any way coming to main point sir, this programme of accomodation and salaries to our District Judges and elsewhere for whom government should come forward with necessary Legislation to make them free from any outside influence and free from corruption. I do not see any body will object to the increase of their salaries - of course blacksheep are there we know but then by and large, they should be provided with the basic amenities of life so that they can live with dignity, and I request the Government to come up with necessary legislation without any delay in this respect. A backlog in the disposal of cases in courts is already there and it is quite big, if proper steps are not taken in this regard, the position will further aggravate and litigations

will go on accumulating beyond proportion. So our Chief Minister would make earnest endeavour to take up with the Government of India for posting of judges and increase the number of judges post justifying the large number of pending cases. With these observations sir, I wish to conclude my speech and also say a word because in a democracy judiciary has to play a prominent part and it has to render justice to all people in time, because delay in rendering justice and disposal of cases, means spending to the last rupee of the people seeking justice. So I again request the Government to immediately take up the programme of accommodation and providing other basic amenities to our judicial officers and increase the number of our judges for quick disposal of cases. Judiciary is a part of the administration. If the government succeeds the whole administration succeeds. With these words I support the motion moved by the Hon'ble Chief Minister and hope the House will accept it because it is for a right cause and right purpose. Thank you.

Mr Speaker :— Hon'ble Member, Shri K. C. Gogoi to speak now. I would request you to make your observation as brief as possible.

Shri Keshab Chandra Gogoi :— Mr Speaker Sir, I rise to support the ratification bill and speak a few words. As the Hon'ble Members are aware the constitution amendment bill has been passed in the Parliament and this has now to be ratified to improve the condition of our judiciary. So there cannot be any question of our going against it or saying against it. So my request to the Government that the Government of Assam should see that with a view to

improving the condition of the lower judiciary same thing is done to help them, and as my friend, Shri Mazumdar has stated, when a magistrate or a judicial officer is transferred to another place, he finds himself in a very difficult position and difficult circumstance for getting an accommodation. Even in the Parliament some Members expressed their concern over the condition of the lower judiciary. Sir, with these few words I conclude.

Shri Charan Narzary—Sir, I should like to speak.

Mr. Speaker—Yes, not now, you may do so in afternoon session.

(adjourned for lunch break)

(After lunch the Assembly met at 2.30 p. m. With Hon'ble speaker in the chair)

শ্রী জয়নাথ শৰ্মা :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহোদয়ে আমাৰ বিধান সভাৰ এই অধিবেশনৰ মজিয়াত সংবিধানৰ ৫৪ নং সংশোধনী সম্পৰ্কে যিটো প্ৰস্তাৱ দাঙি ধৰিছে এইটো সংবিধানৰ দায়বদ্ধতা হিচাবে আমি সৰ্বসন্মতিক্ৰম সকলোৱে এইটোত সন্মতি দিবলৈ বাধ্য। বোধহয় ভাৰত বৰ্ষৰ বুৰঞ্জীত এনেকুৱা ঘটনা হোৱা নাই যে দুটা সংসদত (আপাৰ হাউচ আৰু লৰাৰ হাউচত) পাছ কৰাৰ পিচত কোনোবা বিল অন্য ৰাজ্যৰ বিধান সভাত বিতৰিত কৰিব।

এনেধৰণৰ ক্ষেত্ৰত আমি কেইটামান কথা উল্লেখ কৰিব লাগিব যে এইটো এটা লং পেন্দিং দাবী, যিটোৰ লগত সমগ্ৰ দেশৰ জুদিচিয়াৰি চিচটেম অধিক উন্নত কৰাৰ কাৰণে, জুদিচিয়াৰী অফিচাৰ সকলক বিশেষ সুবিধা দিয়া প্ৰয়োজন। কিন্তু এই বিলখনত আমি দেখিবলৈ পাইছোঁ কেইটামান শব্দৰ বাহিৰে, দৰংহা আৰু টকা-পইচাৰ বাহিৰে সামগ্ৰিক ভাৱে কোনো নিয়ম পৰিবৰ্ত্তন অনা নাই। আজি আমি এই কথা উল্লেখ কৰিব লাগিব যে যোৱা জুলাই মাহৰ ৩০ তাৰিখৰ দিনাখন চুপ্ৰিম কৰ্টৰ সন্মুখত এক লাখ চল্লিশ হেজাৰ কেচ দিচপজ নোহোৱাকৈ পৰি আছিল। ঠিক তেনেকৈ বিভিন্ন ৰাজ্যৰ

হাইকোর্ট সমূহত ১৪ লাখ কেচ দিচপঞ্জ নোহোৱাকৈ পৰি আছিল অকঠিক ভেনেধৰণে ব চুপ্ৰিম কৰ্টৰ ১১ টা পদ (জুদিচিয়াৰী চাৰ্ভিচত) খালি আছিল। একেদৰেই বিভিন্ন ৰাজ্যৰ হাইকোর্ট সমূহত সৰ্বমুঠ ৬৪ টা পদ খালি পৰি আছিল। জুদিচিয়াৰী কামৰ কাৰণে বিষয়াসকলে পাবলগীয়া সুবিধা সমূহ বৰ্ত্তমান বিশেষভাৱে পাই আছে, এই সুবিধাসমূহ অধিক ভাৱে দিয়াৰ কাৰণ নিশ্চয় প্ৰয়োজন আছে, আমি এই কথাটো কব লাগিব, এই বিলখনত আমি এই কাৰণে সমৰ্থন দিব লাগিব যে আমাৰ অসমৰ কাৰণে ইয়াত এক বৃহৎ স্বার্থ ভুক্তি আছে। গুৱাহাটী হাইকোর্টৰ প্ৰায় ১০কে টি টকাৰ গোচৰ এতিয়াও পৰি আছে। ১০কেটি টকা টেক্স হিচাবে পাবলগীয়া ধন টেক্স দিবলগীয়া লোক সকল যাৰ ওপৰত কেচ দিয়াৰ কাৰণে গুৱাহাটী হাইকোর্টত সেই কেচবিলাক আন দিচপঞ্জ হৈ পৰি থকাৰ কাৰণে এই ধনবিলাক পেৰাৰ পৰা বঞ্চিত হৈ আছে। গতিকে সামগ্ৰিক ভাৱে দেখা গৈছে যে জুদিচিয়াৰী চাৰ্ভিচৰ লোক সকলক অধিক সুবিধা দিয়া উচিত। কিন্তু সংসদত এগৰাকী সৰ্ব্বমুঠ লোকে কৈছে যে (এই বিলখনৰ বিভিন্ন এণ্ড অৱজেকশ্যনত) বিভিন্ন চুপ্ৰিম আৰু হাইকোর্ট জুদিচিয়াৰী সকলৰ দৰমহা এই কাৰণে বঢ়াব লগা হৈছে যে বৰ্ত্তমানৰ যি প্ৰাইচ বাইজ সেই প্ৰাইচ বাইজ চৰকাৰে নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব পৰা নাই। এই বিলখনৰ ক্ষেত্ৰত এই কথা উল্লেখ কৰিব লাগিব, যে সৰ্বসাধাৰণ বাইজৰ বিশেষ অসুবিধা হৈছে। এই অসুবিধা নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব নোৱাৰিলে ইয়াৰ প্ৰতিকূলন এই বিলখনৰ জৰিয়তে প্ৰকাশ পাইছে।

আমি আশা ৰাখিছো যে যি ধৰনেৰে চুপ্ৰিম কৰ্ট ব হাইকোর্টৰ বিষয়া সকলক বিশেষ সুবিধা দিয়া হৈছে ঠিক ভেনেধৰনেৰে সৰ্বসাধাৰণ বাইজক সুবিধা দিব পৰাকৈ বিশেষকৈ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে মূল্য নিয়ন্ত্ৰণৰ ক্ষেত্ৰত লক্ষ ৰখিব।

মই বিশেষ আৰু কব খোজা নাই, কিন্তু বৰ্ত্তমানৰ অৱস্থাত জুদিচিয়াৰী চিচটেমৰ এটা অধিক ব্যৱস্থা সংসদত থকাৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰ অগ্ৰসৰ হওক বুলি কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ প্ৰতি আহ্বান জনাই এই বিলখনৰ প্ৰতি পূৰ্ণ সমৰ্থন জনাই সামৰণি মাৰিছো।

Shri Charan Narzary :— Mr. Speaker Sir, I do not have much to speak on the resolution brought by Hon'ble Chief Minister ratifying 54th Constitution Amendment Bill passed by both the houses of Parliament. I fully support the motion moved by the Hon'ble Chief Minister and as

many of the Hon'ble Members are under the impression and it is a fact to some extent also that the increase in the salaries of the Judges and other Judiciary Officers will definitely allow the Judiciary officers to live with dignity, respect and honour while discharging their honourable duties as custodian of law. There is no denying the fact that the Judges in the Supreme Court, High Courts as well as other lower Courts should be allowed to enjoy reasonable salaries which will enable them to maintain a reasonable position as custodian of law and justice in the process of administering justice to the common people. But, Sir, I have a personal observation though there is urgent need to enhance the salaries of the Judicial Officers, I do not think that increase of salaries alone will keep the Judicial officers free from corruption. Corruption is a different thing, Why certain people indulge in corruption? Is it because of the fact that they do not have enough money to maintain their lives. Whether a man is corrupt or not mainly depends on the mental make-up of the person concerned. It is a mental tendency which is inherent in human beings that is responsible for corruption. For certain people honesty is a principle of life; they want to lead a honest life; whether they are enjoying high salaries or not, it does not matter. It is a question of human conscience which is mainly responsible for guiding the human mind. Because of this reason, Sir, there are also examples of renowned judges in many countries of the world and India is not an exception, where they were found guilty of serious charges of corruptions even. They were found guilty of heinous crimes though they enjoyed a high status in the society, drawing high salaries.

So, it is not because of the fact that they are not given enough money. It is mainly because of the fact that such people have certain inherent mental weaknesses. There is no dearth of such examples. In the past, even in our own state we had such examples - judges committing heinous crimes. Was it because of the fact that such persons or judges did not enjoy respectable status or high salaries? It is not. So, my appeal to the Hon'ble Chief Minister and his Government to be very careful in the selection of Judicial Officers. Selection has to be made with utmost care for Judicial Services; otherwise all our high hopes will be belied totally. The poor people will always remain deprived of proper justices.

So, Sir, there is need for certain reforms in the Judicial system of our country and State Governments alone cannot do this. The primary responsibility lies with the Central Government and to-day's resolution is only to ratify the legislation passed by Parliament. It is a formality - a normal procedure - nothing more than that. In fact, we have to make every possible endeavour to raise the moral standards of our society, but in the existing administrative and educational systems I do not think it will be very easy to do this. Hence, the failure is a must. There will be failures. However, it is the responsibility of the Government to look after the administration of justice as far as practicable—they have to evolve effective means to check up the goings on in various Judicial Courts and particularly the Government should be free from all other considerations, more so, political considerations, communal bias in case of selection of

Judicial Officer. Then only we may expect some good results: With these few words, Sir, I conclude.

শ্রী প্রদীপ হাজৰিকা :— সন্মানিত অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি আমাৰ মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে এই সদনত অংগবটোৱা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দাৰ্শন্যৰ যিটো সংশোধনী প্ৰস্তাৱ তালৈ পূৰ্ণ সমৰ্থন আগবঢ়াইছে। এই দিশত দেখা দিয়া কেইটামান কথা মই সদনত দাঙি ধৰিব বিচাৰিছোঁ। আজি মানুহে কেট' কাছাৰী বুলিলে জনসাধাৰণৰ মাজত যিটোভাবে দেখা দিছে তাক দাঙি ধৰিব বিচাৰিছোঁ। বিজখন ইতিমধ্যে লোকসভা আৰু ৰাজ্য সভাত গৃহীত হৈ আহিছে।

কিন্তু আজি জনসাধাৰণৰ মাজত এটা কথা উঠা দেখা গৈছে যে এই কেট' কাছাৰী শিল্পৰ পৰা প্ৰকৃততে কি কাম হৈছে। আমি আচৰিত হৈছোঁ। আমাৰ দুখীয়া জনসাধাৰণ, যি এবাৰ কেট'লৈ গৈছে তেওঁ বুলি পাইছে তাত কি আছে। ইতিমধ্যে সদনত এজন সদস্যই কৈ গৈছে যে এনে the wall the roof the floor...everything in the Court asking for money. তাতকৈও আচৰিত কথা যে ভাৰত সাক্ষী দিয়া মানুহ পোৱা যায়। ভাৰতবৰ্ষৰ আটাইতকৈ পৱিত্ৰ পুথি গীতাখনত হাত দি শপথ খাই কয় ... “যি কম সচা কম” — কিন্তু তাৰ পিচতে তেওঁ ফাকি দিয়ে প্ৰতিটো কথাতে। ইতিমধ্যে আমি ৰাজ্যসভাত দাঙি ধৰা এজন সদস্যৰ কথা পাইছোঁ, তেওঁ কৈছে যে, বোম্বেত যি সকল মানুহৰ টকা আছে সেই সকল টকাৰ যোগেদি আইন কিনা বেচা কৰিব পাৰ, প্ৰয়োজন হলে দিনটোত ১০ বাৰ মান কিনা বেচা কৰে। কিন্তু যাৰ পইচা নাই তেওঁলোকৰ কাৰণে মাত মাতোতা কোনো নাথাকে। যি মান্তি লাগিছিল সিও নামাতে। কিন্তু গণতন্ত্ৰক ৰক্ষনাবেক্ষন দিবলগীয়া মানুহখিনিয়েও ন্যায় বিচাৰৰ ক্ষেত্ৰত নৌৰব হৈ থকা দেখা যায়। মেয়ে আমাৰ ভাব হয় এই গণতন্ত্ৰ বোলা বস্তুটো জীয়াই আছে জানো? আমাৰ টকা দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আপত্তি নাই। তেওঁলোকক গাড়ী, ঘৰ আদি যি সামগ্ৰীৰ প্ৰয়োজন সকলো দিয়ক কিন্তু আমি তেওঁলোকৰ পৰা মাত্ৰ ন্যায় বিচাৰটোহে বিচাৰোঁ। সত আৰু নিৰ্ভীক ভাবে ন্যায় বিচাৰ দিয়াটো আমি বিচাৰোঁ। পইচা থকা মানুহে বাস্তৱত ধৰি মাৰপিট কৰিব বুলি ভয় কৰি দিয়া ধৰনৰ বায় আমি নিবিচাৰোঁ। কিন্তু আজি আমাৰ মাজত এওঁটো পৰিগণিত হোৱা নাই। মানুহৰ হাজাৰ হাজাৰ কেচ পৰি আছে। আমি ইমান পৰ্যন্ত জানো যে ইয়াৰ আগতে মানুহৰ মাজত ঘূৰি

কুৰোতে গুনিছিলো বিয়াত বৌমাছ আদিও মানুহ বিচাৰক ঘৰ পোৱাইছিলগৈ।

মাননীয় অধ্যক্ষ :— মাননীয় সদস্যজনে ন্যায্যীকৰণ সকলক সমালোচনা কৰাৰ পৰা বিৰত থাকিব লাগে। আৰু নিজৰ কিবা উন্নয়ন মূলক পৰামৰ্শ থাকিল সেই বিষয়েহে কব লাগে।

শ্ৰীপ্ৰদীপ কুমাৰ হাজৰিকা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মই সমালোচনা কৰা নাই, কিন্তু আমি যিটো কথা বেয়া পাইছো সেইটোহে কৈছো। যাতে জনসাধাৰণক ন্যায্য বিচাৰ দিবলৈ তেওঁলোক আগবাঢ়ি আহে। আমি কোনো ব্যক্তিক সমালোচনা কৰা নাই। কৰ্মটোকহে সমালোচনা কৰিছো। কৰ্মটোৰে বেয়া সেই কথাহে কৈছো। ইয়াত মুক্তভাৱে কথা কোৱাৰ অধিকাৰ আমাৰ আছে সেয়ে সদনত কৈছো গোটেই অসমীয়া জাতিটোৰ ভালৰ কাৰণে। এইখিনিতে মই আমাৰ ৰাজ্যসভাৰ এজন সদস্যই কোৱা এবাৰ কথা দাঙি ধৰিব খুজিছো। শ্ৰী প্ৰমোদ মহাজন নামৰ এজন সদস্যই দিয়া উক্তিটো হল তেখেতৰ এই কথাখিনি আমাৰ বৰ মনঃপুত হৈছে। কাৰণ ৰাজনীতিৰ মেৰপাকত পৰি তেওঁলোকে নিকাভাৱে ৰায় দিব নোৱাৰিব পাৰে। গতিকে ৰাজনীতিৰ পৰা ই মুক্ত হব লাগে।

এই বিলখন উত্থাপন কৰাৰ কাৰণে মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক ধন্যবাদ জনাইছো আৰু এইখিনিকে মোৰ ফালৰ পৰা পৰামৰ্শ আগবঢ়াই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলোঁ। এইখিনিকে কৈ সাংসদগী মাৰিলা।

Hon'ble Speaker :— Now Hon'ble member Dr. Ardhendu kumar Dey will speak.

শ্ৰীঅৰ্ধেন্দু কুমাৰ দে :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়, যে প্ৰস্তাব এই সদনে পেশ কৰেছেন এবং যে প্ৰস্তাব ৰাজ্যসভা ও লোক সভা উভয় সভাই পাশ কৰেছে — তাকে আমি সমৰ্থন জানাই। সমৰ্থন জানাতে গিয়ে আমি বলতে চাই যে লোৱসভাৰ অধ্যক্ষ এই বিল পাশ কৰাৰ সময় মন্তব্য কৰেছিলেন যে এই বিল শতকৰা ১০০ নম্বৰ পেয়ে পাশ হৈছে। আশাকৰি, অধ্যক্ষ মহোদয়, আপনিও শতকৰা ১০০ নম্বৰ দিয়ে এই বিলটি পাশ কৰবেন। মহোদয়, এইখানে সুপ্ৰীম কোৰ্ট এবং হাইকোৰ্টৰ জজদেৱ বেতন বাঢ়ানোৰ কথা উল্লেখ কৰা হৈছে এবং এয় কাৰন হিসাবে বলা হৈছে যে সংবিধানৰ ১২৫, ২২১ ধাৰা সংশোধন কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে। এই ব্যাপাৰে বিভিন্ন বক্তা অনেক কথাই বলেছেন। আমি শুধু একটি কথা

বলতে চাই যে বিগত ৮০-৯০ বৎসর ধরে এই জজদের বেতন একই থাকার কারন হলো যে যদিও পরবর্তী সময়ে জজদের বেতন বাড়ানোর প্রশ্ন উঠেছিল। তখন সুপ্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতির বেতন এবং ভারতের রাষ্ট্রপতির বেতন ছিল ৫৫০০ টাকা এবং এই অৱস্থায় সুপ্রীম কোর্টের চীফ জাস্টিসের বেতন বৃদ্ধি হলে তারা রাষ্ট্রপতির বেতনের চেয়ে বেশী হয়ে যাবে বলে তার করা হয়নি। পরবর্তী পর্যায়ে অৱশ্যে রাষ্ট্রপতির বেতন দশ হাজার টাকায় বৃদ্ধি করা হয়েছে। ইতিমধ্যে কেন্দ্রীয় চরকারের বেতন কমিশন সরকারী আমলার উর্দ্ধতম বেতন ৯০০০ টাকায় বৃদ্ধিত করায় বিচারকদের বেতন বৃদ্ধিত প্রশ্ন আসে। মহোদয়, গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে বিচারের মন্দির হলো সুপ্রীমকোর্ট ও হাইকোর্ট এবং এদের যারা অধিকর্তা তাদের বেতন যদি এই দ্রব্যমূল্য বৃদ্ধির পরিপ্রেক্ষিতে বৃদ্ধি করা না হয়, তাদের যদি নৃশতম চাহিদা থেকে বঞ্চিত করা হয় সেটাকে তাদের প্রতি চরম অবিচার করা হবে। তাই সদনের উভয় সভায় তাদের বেতন বৃদ্ধির জন্য এই সংবিধান সংশোধনের বিল পাশ করেছেন এবং আমরা এই বিল সমর্থন করব। এইবিষয়ে আর একটা কথা বলব যে আমার পূর্বতী বক্তা শ্রীজয়নাথ শর্মা উল্লেখ করেছেন যে কোর্টে অনেক কেস দীর্ঘদিন যাবত পড়ে আছে। হাজার হাজার রিট পিটিশন কোর্টে পড়ে আছে। সেগুলি যাতে নিষ্পত্তি করা হয় আমি তাব বক্তব্য সমর্থন করি। এ বিষয়ে আমি এই সদনের মরফত সরকার তথা হাইকোর্ট, সুপ্রীমকোর্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। তাছাড়া জজদের বেতন বৃদ্ধি করে আমাদের মেধাবী জজদের এই পদে আকর্ষিত করা উচিত। কারণ প্রয়োজনীয় বেতনের অভাবে আমরা যথেষ্ট মেধাবী আইনজীবীদের এই পদে আমরা পাইনি। গোথেলের মত বিশিষ্ট আইনজীবীকেও আমরা হারিয়েছিলাম। আর একটি কথা, হাইকোর্ট যখন জজদের নিয়োগ করা হয় তখন সুপ্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতির রিকমেন্ডেশনকে বিশেষ ওজন না দেওয়াটা বড় পরিতাপের কথা। ভবিষ্যতে যাতে চীফ জাস্টিসের মতানত এই বিষয়ে উপেক্ষ করা না হয়। আমরা তার আশা করব। জাস্টিস নিয়োগের বাপারে সুপারসিড করার অনেক ঘটনা আমরা অতীত লক্ষ্য করেছি। এইসব বেআইনী ব্যাপার অত্যন্ত দুঃখের এবং আমি এইসব কাজকে তীব্র খিকর জানাই। তাছাড়া, চীফ জাস্টিস বা অন্যান্য জজদের আমরা অবসর গ্রহণের পর অন্যান্য চাকরীতে পুনর্বহাল করার ঘটনা দেখতে পাই। এটা বন্ধ করা প্রয়োজন। তাদের অনেক প্রাইভেট ফার্মে বা রাষ্ট্রদূত

হিসাবেও নিয়োগ করতে দেখা যায়। আমি আশা করব এটা যেন বন্ধ হয়। এই বলে আমি এই বিলটি সমর্থন করে আমার বক্তব্য শেষ করছি।

মাননীয় অধ্যক্ষ— এতিয়া মাননীয় সদস্য শ্রী আব্দুল বব লস্কারে কব।

Shri Abdul Rob Laskar- Mr. Speaker Sir, I rise to support the ratification Constitutional Amendment Bill, 1986 put forward by our Hon'ble Chief Minister in the House, which has been passed almost unanimously in both the Houses of Parliament. Now Sir, on going through the Bill supplied to us, it is found that both the Rajya Sabha as well as in the Lok Sabha, it was passed with greatest satisfaction and probably it was felt that it is the time when this should be passed. Of course, it was a long-standing issue and this issue has already been decided. Now Sir, I like to submit one thing that our Hon'ble Law Minister being a very prominent lawyer of the Gauhati High Court is completely aware about the position of our lowest judiciary. We have the experience to see that the Munsiff and the Judicial Magistrates have been residing in the same room along with other people. It is most unreasonable and below the dignity. Our Munsiffs and Magistrates - they are facing a lot of troubles because of the accommodation and the salary which they are receiving is completely insufficient and as a result of which now - a - days the judiciary has come below the dignity and in the minds of the people and to me, it is going to be degraded,

So, we all support and welcome the Bill passed by both the House. I think our most prominent lawyer and now the Law Minister will definitely think about the subordinate judiciaries so that it can be improved so that

the condition can be considered in the light of the Bill already passed in the Parliament. With this observation I conclude, Sir.

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় সদস্য শ্রীহেমেন দাসে কব।

শ্রীহেমেন দাস : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্য মন্ত্রী মহোদয়ে দাঙি ধৰা প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰি মই দুম্বাৰ মান কব বিচাৰিছো। আমি কলেজত পঢ়োতে পাইছিলো যে চৰকাৰৰ তিনিটা অৰগেন আছে। একজিকিউটিভ, জে দিচিয়েল, আৰু লেজিচলেটিভ। কিন্তু এম, এল, এ হৈ গম পালো যে ক্ষমতা একজিকিউটিভৰ হাতত। সেয়েহে বিচৰপতিসকলে বেতন বৃদ্ধিৰ বাবে অপেক্ষা কৰি থাকিব লগীয়া হ'ল। আমি এম, এল, এ হৈ ইয়াত বহি একো কৰিব নোৱাৰো। সকলো কাৰ্য্যপালিকা চৰকাৰৰ হাতত। এতিয়া প্ৰধান মন্ত্ৰীক নিন্দা কৰিম। কাৰণ দেশ স্বাধীন হোৱা ৩৯ বছৰ কাল কংগ্ৰেছেই শাসনৰ গাদীত বহি আছে। মাত্ৰ মাজতে ২৮ মাহ জনতা চৰকাৰ শাসনলৈ আহিছিল। ইমান দীঘলীয়া সময় চোৱা টা তেওঁলোকে বিচাৰ পতি সকলৰ কাৰণে চকু দিবলৈ সময় নেপালে। ৩৯ বছৰৰ পিচত আজি চৰকাৰে তেওঁলোকৰ অৱস্থাৰ কথা চিন্তা কৰি তেওঁলোকৰ বেতন বৃদ্ধিৰ উদ্দেশ্যে যি সংশোধনী বিল আনিছে সেইখন সদনত গৃহীত হৈছে। এতিয়া গৃহীত হোৱাৰ ফলত ভাৰত চৰকাৰে মূল্যবৃদ্ধিৰ সততা স্বীকাৰ কৰিছে। আৰু ৩৯ বছৰীয়া কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ ব্যৰ্থতাৰ কথা বহন কৰিছে এইখন বিলে। বিচাৰ পতি সকলৰ দৰমহা পাচ হেজাৰৰ পৰা দহ হেজাৰলৈ বৃদ্ধি কৰা হ'ল। ভবিষ্যতে যাতে আৰু বৃদ্ধি কৰা নহয় তাৰ বাবে চিন্তা কৰিব লাগে। যিবিলাক কাৰণত মূল্য বৃদ্ধি হয় তাক বেধ কৰা দৰকাৰ। তাৰ কাৰণে বিল আনিব লাগে। মাননীয় সদস্য এজনে বিচাৰপতি সকলৰ বিষয়ে কোৱা এটা ঘটনা কিছুদিন আগতে শুনিছিলো। এজন বিচাৰপতিয়ে হেনো বন্ধৰ দিনতো ৰাতি ১০-৩০ বজাৰ পিচত জামিন দিলে। কিন্তু সাধাৰণ মানুহক্ষেত্ৰত এইটো প্ৰযোজ্য হবনে চৰ আমি তেওঁলোক কে ঠ লৈকে যাব নোৱাৰো। কিন্তু পুজিপতি সকলে ৰাতি দহটা বজাৰ পিচতো জামিন পায়। অৱশ্যে এইবিলাক ঘটনা নহয় দুৰ্বটনা বুলিহ কব পৰি। এনে দুৰ্বটনা যাতে ভৱিষ্যতে নঘটে তাৰ কাৰণে চৰকাৰ সজাগ হোৱা উচিত।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ চৰকাৰৰ কৰিালগীয়া একো নাই। তেওঁলোকে বিচাৰপতি নিয়োগ কৰিব নোৱাৰে। কিন্তু দৰমহা দিব লাগে। দৰমহা দিয়াৰ চৰকাৰৰ

চৰকাৰৰ দায়িত্ব আছে। বিচাৰবিলাক বঙালী বিলম্বিত কৰা কিয় হৈছে? বিচাৰপতি সকলৰ দৰমহা কম হোৱাৰ কাৰণে বোধহয় পলম হৈছে? এই বিষয়টো কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ ওচৰত প্ৰেৰণ কৰিব লাগে যাতে কেচবিলাক বেছি দিন বিলম্বিত হৈ নাথাকে। এই ক্ষেত্ৰত দৰকাৰ হলে অধিক বিচাৰপতি নিযুক্তি দিয়ক। এটা কথা কোৱা হৈছে যে বিচাৰপতি সকল ৰাজনীতিৰ পৰা মুক্ত হব লাগে। বিচাৰপতি সকলে হাইকোৰ্টত থাকিব লাগে। কিন্তু দেখা যায় যে তেওঁলোকে কেতিয়াবা মুখ্যমন্ত্ৰী নাইবা আন কোনো সদস্যৰ ঘৰলৈও যায়। তেওঁলোকে নিজৰ কাৰ্য্য সিদ্ধিৰ বাবে মন্ত্ৰীৰ ঘৰলৈ যায় আৰু ব্যক্তিগত ভাবে অনু-বোধ কৰে যাতে মুখ্য ন্যায়াধীশ পদটো দিয়া হয় নাইবা দিল্লীলৈ লৈ যোৱা হয়। গতিকে মই আমাৰ মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী নাইবা সদস্য সকলক অনুৰোধ কৰোঁ যাতে এইটো হঠলৈ নিদিয়। এইবিলাক কাৰণতেই ১৯৭৫ চনৰ ভাৰতৰ প্ৰধান মন্ত্ৰীৰ বিচাৰ নাকচ হৈ গ'ল। ভৱিষ্যতীয়া অৱস্থাত আমি বিচাৰ-পতি সকলক সমালোচনা কৰিব নোৱাৰোঁ। আশা কৰোঁ জনসাধাৰণে বিচাৰপতি সকলৰ পৰা যি বিচাৰে তাক দিয়ক। চৰকাৰেও বেছন বঢ়াই দিয়াৰ কাৰণে প্ৰস্তাৱ আনিছে। আমি তাক মানি লৈছোঁ। সংসদৰ সদস্য সকলেও এইটো স্বীকাৰ কৰিছে। যিহেতু বিচাৰপতি সকল গুৰুত্বপূৰ্ণ পদত আছে, সেই কাৰণে তেওঁলোকে যি বিচাৰিছে তাকে দিয়া হ'ল।

আজি তলৰ পৰ্য্যায়তো এই বিলখন আনিব লগা হৈছে। হাইকোৰ্ট বা চুপ্ৰিম কোৰ্টৰ পৰা তাৰ তললৈকে যিবিলাক আছে, সেই সকলোবিলাকৰ কাৰণে বিলখন অনাৰ আৱশ্যক হৈছে। যদি কোৰ্টলৈ যোৱা হয়, তেতিয়া হাইকোৰ্ট বা চুপ্ৰিম কোৰ্ট বুলিয়েই নহয়— তলৰপৰা ওপৰলৈকে পইচা দিবলগীয়া হয়। আনকি পেচকাৰকো পইচা দিবলগীয়া হয়। এই কথা বিলাকত চৰকাৰে চকু দিব লগা হৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি এনে খবৰ পাইছোঁ যে আজি এই পৱিত্ৰ সদনত কবলৈকে লাজ লাগে। জুদিছিয়েল মেজিষ্ট্ৰেট বেকৰ পৰা গৈ বাৰত বহি তাছ খেলে। বাৰৰ সদস্য সকলৰ লগত বহি তাছ খেলিলে সদস্য সকলৰ দাম বাঢ়ি যায়। কাৰণ তেওঁলোকে হাকিমৰ লগত বহি তাছ খেলে। এইবিলাক তদন্ত কৰিব লাগে। এনেকুৱা ঘটনা ধৰিব পাৰিলে শান্তিৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। মই আশা কৰোঁ আমাৰ বিচাৰপতি সকলে তেওঁলোকৰ তলত যিসকল বিচাৰ-পতি আছে তেওঁলোকৰ মানদণ্ড যাতে উচ্চ কৰাৰ চেষ্টা কৰে। এইটো নহলে আমি ভবিষ্যতে তাক সমালোচনা কৰিম।

গতিকে মই এই বিলখনৰ প্ৰতি পূৰ্ণ সমৰ্থন আগ বঢ়াইছো আৰু ইয়াকৈ মই মোৰ বক্তব্য সামৰণি মাৰিছো।

শ্ৰী দেবকুমাৰ বৰা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, সংবিধানৰ ৪৪ তম (৫৪ এমেণ্ডমেণ্ট) যিখন বিল ইতিমধ্যে সংসদত গৃহীত হৈ আহিছে তাৰ সমৰ্থনত ঘূৰাবমান কৰি চিচাৰিছো। জুদিচিয়াৰী, ভাৰতীয় সংবিধান মতে জুদিচিয়াৰী এটা ইণ্ডিপেন্ডেণ্ট ইষ্টাচ থাকিব লাগে। ঠিক তেনেধৰণে এই জুদিচিয়াৰী কাৰণ প্ৰকৃত ইণ্ডিপেন্ডেণ্ট বা স্বতন্ত্ৰীয়ভাবে চলিবলৈ যিটো পৰিবেশ লাগে এই পৰিবেশ থাকিলেহে ভাৰতবৰ্ষৰ আইন-কানুনৰ জৰীয়তে সৰ্বসামান্য মানুহে পাব লগা যি ন্যায় বিচাৰ সেই ন্যায়বিচাৰ পালেহেতেন আৰু সংবিধানেও তাকেই কয়। কিন্তু কৰ্ম্য ক্ষেত্ৰত দেখা গৈছে যিটো পৰিবেশ লাগে সেইটো নাই আৰু বিভিন্ন সময়ত সৰ্বসামান্য বাইজৰ অভাৱ-অভিযোগবিলাক নিষ্পত্তি নোহোৱাৰ কাৰণে সমালোচনা শুনিব লগীয়া হৈছিল আৰু এতিয়ও সমালোচনা হৈ আছে। আমি অশা বাখিছো অদূৰ ভৱিষ্যতে এই সমালোচনা কমিব যিহেতু বিচাৰক সকলৰ দৰমহা বৃদ্ধিকৰণৰ প্ৰস্তাৱ আহিছে তাৰ আগতে চুপ্ৰিম কেৰ্টৰ বিচাৰকৰ দৰমহা শতকৰা ১০০ ভাগ বৃদ্ধিকৰণৰ প্ৰস্তাৱ আহিছে, আগতে ৫ হাজাৰ আছিল আৰু এতিয়া ৯ হাজাৰ হব। ঠিক তেনেধৰণে চিফ্ জাচিটৰ ৫ হাজাৰ আছিল আৰু এতিয়া ১০ হাজাৰ হব আৰু উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ বিচাৰকৰ ৪ হাজাৰ আছিল আৰু এতিয়া ৯ হাজাৰ হব। সেইদৰে হাইকোৰ্টৰ ৪ হাজাৰ আছিল আৰু এতিয়া ৯ হাজাৰ হব আৰু হাইকোৰ্টৰ জজৰ ৩ হাজাৰ ৫০০ আছিল আৰু এতিয়া ৮ হাজাৰ কৰিব বিচাৰিছে। আমাৰ ভাৰতবৰ্ষ এখন দেভোলাপিং কাউন্ট্ৰি অৰ্থাৎ দুখীয়া প্ৰগতিশীল দেশ বুলি কোৱা হয়। এই ক্ষেত্ৰত জনসংখ্যাৰ হাৰ অনুপাতে এই অনুপাতৰ লগত সংগতি ৰাখি ন্যায় পালিকাৰ ওচৰত জনসংখ্যাৰ হেঁচাৰ ফলত দেশৰ জনসামান্যৰ ৰয় দান কৰা আৰু একেধৰণে গোচৰ সংখ্যা আন দেশতকৈ বহুগুণে বেচি। সেই ক্ষেত্ৰত এই জনসংখ্যাৰ বিভিন্ন গোচৰ ইত্যাদিৰ ৰাখ দান কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ন্যায়পালিকাৰ যথেষ্ট দায়িত্ব আছে আৰু তাৰ কাৰণে যি পৰিবেশ লাগে সেই পৰিবেশ নাই। কিন্তু কাৰ্য্যক্ষেত্ৰত এতিয়ালৈকে আমাক যিখিনি দিছে তাৰ তুলনাত বিশেষ একো হেৰা নাই বৰং কেতবোৰ কথাই জনসামান্যৰ মাজত অসন্তুষ্টিৰ ভাব সৃষ্টি কৰিছে। আনহাতেদি এই ন্যায়পালিকাক সমালোচনাৰ পৰা সাতৰাই ৰখাৰ কাৰণে তেওঁলোকৰ ভুল-ত্রুটিখিনি দেখুৱাই দিবলৈ বা

১৩
কোর্টলৈ কৰিবলৈ যিখিনি ব্যৱস্থা থাকিব লাগিছিল সিমানখিনি কটকটীয়া ব্যৱস্থা নাই, সেইকাৰণে আমাৰ সৰ্বসাধাৰণ বাইজ দোধোৰ-মোধোৰ অৱস্থাৰ মাজত থাকিব লগীয়া হৈছে ফলত সৰ্বসাধাৰণ বাইজ তুগিবলগীয়া হৈছে। মই কব বিচাৰিছো কেবল গুৱাহাটী হাইকোৰ্টতে এতিয়াও বিচাৰাধীন হৈ থকা গোচৰৰ সংখ্যা প্ৰায় ১৬ হাজাৰ। এতিয়া ১৬ হাজাৰ গোচৰৰ লগত ২ জনকৈ হিচাব কৰিলেও প্ৰায় ৩২ হাজাৰ পৰিয়ালৰ ঘৰত অশান্তি সৃষ্টি হৈ আছে। আৰু যি সময়ত ৩২ হাজাৰ পৰিয়ালৰ ঘৰত অশান্তি চলি আছে তেনেসময়ত এই বিচাৰপতি সকলৰ দম্ম'হা বুদ্ধিকৰণৰ প্ৰস্তাৱ আহিছে এই ক্ষেত্ৰত আমাৰ অভিযোগ থাকিব ভাৰতবৰ্ষ যিকোনো ঠাইতে এই ন্যায়পালিকাক সমালোচনাৰ পৰা আতৰত ৰাখি যদি কাম কৰে তেতিয়াহলে আমাৰ ৰাজ্যখনৰ বা দেশখনৰ প্ৰগতি হ'ব নোৱাৰে। উদাহৰণ স্বৰূপে ১৯৮৩ চনত অসমত অৰৈধ নিৰ্বাচনৰ বিৰুদ্ধে গোচৰ তৰা হ'ল কিন্তু এই গোচৰৰ বায় আজিও চলি আছে, জনসাধাৰণৰ দাবীৰ প্ৰতি গুৱাহাটী হাইকোৰ্টৰ ন্যায়পালিকাই জনসাধাৰণৰ আৱাজ শুনিয়া তেওঁলোকে উপযুক্ত সময়ত তেখেত সকলক কোনো ৰায় নিদিলে। অকল আমাৰ ৰাজ্যতেই নহয় আমাৰ ভাৰতবৰ্ষৰ প্ৰায় প্ৰত্যেকখন ৰাজ্যতেই এনেধৰণে লাখ লাখ গোচৰ নিষ্পত্তি নোহোৱাকৈ চলি আছে। কিছুমান ৰাজ্যত ৬৪ হাজাৰ পৰ্যন্ত পেনডিং আছে। ভাৰতবৰ্ষত ন্যায় পালিকাই দিলেই টেকনিক খটুৱাতো এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা। চৰকাৰ বা কোনো পক্ষক সহায় কৰি কিছুমান গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয় তল পেলাই ৰাখে আৰু সেইটো হৈ থকাৰ কাৰণেই আমি আজি ইয়াত এই কথা কোৱাৰ সুযোগ পাইছো আৰু সেই কাৰণেই এই কথা যিনি ইয়াত উত্থাপন কৰিছো। ন্যায়পালিকাই স্বতন্ত্ৰবীয়া ভাৱে কাম কৰাৰ সুবিধা গনতন্ত্ৰই সংবিধানত দিছে। ন্যায়পালিকাক বিশ্বাস ৰাখি আৰু তেওঁলোকৰ কাম-কাজৰ ভৰিয়তে জনসাধাৰণৰ মাজত বিশ্বাস জন্মাব লাগিব। বিৰূপ প্ৰতিক্ৰিয়া আৰু বিৰূপ মনোভাৱে জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থত খৰব কৰে। কিন্তু এতিয়া দেখা গৈছে সৰ্বসাধাৰণ বাইজে ন্যায়পালিকাৰ ওচৰ নচপাটোকে ইচ্ছা কৰে আৰু দূৰত থকাটোৱে বিচাৰে। গতিকে এই মনোভাৱ যদি সলনি নহয় তেতিয়াহলে দেশৰ প্ৰগতি নহয়। এই বিলখন সমৰ্থন জনাই মই কব বিচাৰিছো যে গুৱাহাটী হাইকোৰ্টত যিবিলাক গোচৰ বিচাৰাধীন হৈ আছে সেইবিলাক অতি সোনকালে নিষ্পত্তি কৰিব লাগে। এই কামখিনি ন্যায়পালিকাৰ ভৰিয়তে কৰিব লাগিব। অৱশ্যে সেইখিনিৰ কিছুমান গোচৰ লেজিচলেটিভ কৰিব পৰা সুবিধা আছে। মই এই খিনিতে এটা কথা কব বিচাৰিছো যে কোনোবা এজন মানুহৰ মৃত্যু ঘটিছিল তাৰ

পিচতো সেই মৃত ব্যক্তিৰ ঘৰলৈ তেওঁৰ নামত চমন জাৰি কৰা হৈছে। ঠিক তেনেধৰণে ২৪/২৫ বছৰ পিচতো চমন জাৰি কৰা হয় এনেধৰণে উদাহৰণ আমাৰ হাতত দেখাৰ আছে। ২০ বছৰ আগতে কিবা এটা ঘটনা ঘটিছিল আৰু সেই ঘটনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত ২০ বছৰ পাচত চমন দিয়াত মানুহজনে ঘটনাটোৰ সবিশেষ পাহৰি যায়। এয়েই হল আমাৰ ন্যায়পালিকা। ন্যায়পালিকাৰ ক্ষেত্ৰত কঠোৰ সমালোচনাৰ থল আমাৰ আছে কাৰণ ন্যায়পালিকাৰ দায়িত্ব বহুত আছে। মোৰ আৰু বিশেষ কবলগা নাই এই খিনিকে কৈ মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে দাঙি ধৰা বিলখন সমৰ্থন কৰি মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰী প্ৰফুল্ল গোস্বামী : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে আজি সদনত যি প্ৰস্তাব উত্থাপন কৰিছে সেই প্ৰস্তাৱটো মই সমৰ্থন জনাইছো। মাননীয় এজন সদস্যই কোৱাৰ দৰে মইও কব বিচাৰিছো যে কলেজত পঢ়োতে এটা কথা পাইছিলো - সেইটো হ'ল গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতিৰ কথা। একজিকিউটিভৰ পৰা জুৰিচিয়াৰী বিভাগটো এই কাৰণেই বেলেগকৈ ৰখা হয়। Bicameral system of Judiciary, Judiciary, is to control the executive-rich men makes the Laws and Laws leads the court. একজিকিউটিভে যেতিয়া কোনো ধৰণৰ অন্যায় অবিচাৰ কৰে তেতিয়া তাত কৰ্টোল কৰাৰ কাৰণে এই ন্যায় পালিকাক সুকীয়াকৈ ৰখাৰ ব্যৱস্থা গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতিত আছে। কিন্তু আমি কাৰ্য্যক্ষেত্ৰত দেখিবলৈ পাইছো ইয়াক প্ৰায় সম্পূৰ্ণ এটা বিপৰীত কামহে যেন হৈ থকাটো পৰিলক্ষিত হৈছে। মই কব বিচাৰিছো যে জুৰিচিয়াৰীয়ে বিভিন্ন দিশত উন্নতি সাধিবৰ কাৰণে একজিকিউটিভৰ যি ক্ষমতা আছে এই ক্ষমতা আজি বহুদিন একজিকিউটিভে কামত লগোৱা পৰিলক্ষিত হোৱা নাছিল। তাৰ বিনিময়ত যদিও ন্যায়পালিকাৰ দ্বাৰা শ্ৰায় বিচাৰ আশা কৰা হৈছিল কিন্তু আমি দেখা পাইছো আৰু লগতে দুই এজন মনিষীৰ দুই এটা বক্তব্য শুনিবলৈ পাইছো ধনী মানুহে এই আইন বিলাক বনাইছে আৰু এই আইনে সমাজৰ নিপেষিত জাতিৰ লোক সকলক পিহি গুৰি কৰিছে। ইয়াৰ এটা উদাহৰণ স্বৰূপে মই আপোনাৰ সৰলৰ আগত দাঙি ধৰিব বিচাৰিছো—মই বৰচলা সংষ্টিৰ বিধায়ক। ঢেকীয়াজুলি টিউনৰ একেবাৰে মাজমজিয়াত নটিনী দত্ত নামৰ ছুখীয়া ২৬ বছৰীয়া লৰা এজন মৃত অৱস্থাত পালে। কিন্তু আজি দুমাহেও পুলিচে সেই গোচৰটো পঞ্জীভুক্ত কৰা নললে। শ্ৰায়পালিকা কলৈ গৈছে? বিচাৰ কৰিব কোনে? সেই কাৰণ বহুতো মানুহ বিচাৰৰ সমুখলৈ আহিব নোখোজে। এই সম্পৰ্কে

মই নিজেই এখন দৰখাস্ত বিকমেণ্ড কৰি মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ ওচৰলৈ পঠাইছিলো। কিন্তু এতিয়ালৈকে গোচৰটো লোৱা হোৱা নাই। ধনী মানুহৰ কেচ বুলিয়েই লোৱা হোৱা নাই নেকি? এই ঘটনাটো এনে ধৰণৰ—এজন ধনী মানুহৰ ছোৱালীৰ লগত তেওঁৰ একেবাবেই বুজাপৰা আছিল আৰু সেইটোকে ঢাকিবৰ কাৰণে তেওঁক বা সেই ল'ৰাটোক হত্যা কৰা হৈছিল। কিন্তু অজিলৈকে গোচৰটো লোৱা হোৱা নাই। এইবিলাকৰ মাজত মই আন এটা কথা কব বিচাৰিছো যে আমাৰ গণতন্ত্ৰত যদিও একজিকিউটিভে জুদিচিয়াৰিক ৰাখিছে তথাপিহে জুদিচিয়াৰিয়ে ন্যায় বিচাৰ কৰিবৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণ ক্ষমতা জুদিচিয়াৰি হাতত নাই। গতিকে সম্পূৰ্ণ ন্যায় বিচাৰ জুদিচিয়াৰীয়ে কৰিব নে কোনে? এই গৰীব মানুহজনৰ কেচটো কোনে আগবঢ়াই দিব? পুলিচ ডিপাৰ্টমেণ্টে দিব। পুলিচ ডিপাৰ্টমেণ্ট একজিকিউটিভে পালে। যদি একজিকিউটিভে এনেকুৱা ধৰণৰ গোচৰবোৰ আগবঢ়াই নিদিয় তেনেহলে গৰীব মানুহে, দুখীয়া মানুহে সুবিচাৰ নাপাব। আজি যি বিলৰ দ্বাৰা জুদিচিয়াৰীত কাম কৰা বিভিন্ন বিষয়া কৰ্মচাৰী সকলৰ দৰ্শনা আৰু অন্যান্য সুবিধা সমূহ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে তাক মই সম্পূৰ্ণ ভাবে সমৰ্থন জনাইছো। লগতে ইয়াকো কব বিচাৰিছো, কৰাপচন মানুহৰ চৰিত্ৰৰ লগত নিহিত থকা এটা বস্তু। অভাবতো কৰাপচন হয়। শতকৰা ৯০ ভাগৰেই চৰিত্ৰৰ লগত কৰাপচন আছে। গতিকে ন্যায় পালিকাৰ চাকৰিৰ ক্ষেত্ৰত নতুনকৈ মকবল কৰিব লগা হলে ঠিক তেনেধৰণৰ মানুহ মকবল কৰিব লাগে যিসকলে নিজৰ স্বার্থ বাদ দি দেশৰ স্বার্থত ন্যায় বিচাৰি নিজকে উৎসৰ্গ কৰিব পাৰে। তেনেকুৱা ধৰণৰ মানুহকে ন্যায় পালিকাৰ আসনত বহু-ওৱাটো মই বিচাৰো। শেষত মই এই প্ৰস্তাবৰ প্ৰতি সমৰ্থন জনাই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় সদস্য কুমাৰ দীপক দাসে কব।

শ্ৰীকুমাৰ দীপক দাস : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় আৰু মাননীয় সদস্য সকল। আজি সদনত মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে যি প্ৰস্তাৱ উত্থাপন কৰিছে, সেই প্ৰস্তাৱ সমৰ্থন কৰি মোৰ বক্তব্য ব্যক্ত কৰিব বিচাৰিছো আৰু ব্যক্ত কৰিবলৈ যাওঁতে মোৰ চকুৰ আগতে ভাহি উঠিছে যে হেজাৰ হেজাৰ মানুহে যেতিয়া হাইকোৰ্ট বা চুপ্ৰিমকোৰ্টলৈ বাট চাই থাকে। আপোনালোকে জানে যে ৩০।৮।৮৬ চনলৈকে ভাৰতবৰ্ষৰ বিভিন্ন হাইকোৰ্টত এতিয়ালৈকে ১৪ লাখ কেচ বজু হৈ আছে। যাব বিচাৰ কৰা হোৱা নাই। ঠিক তেনেধৰণে

চুপ্রিমকোর্টতো ১৪০ লাখ কেচ এতিয়ালৈকে বিচাৰ নোহোৱাকৈ আছে অৰু
কিছুমানৰ মূলৈ মোৰ চকু পৰিলে মনলৈ আহে যে যিসকলৰ টকা আছে
যিসকলে টকাৰ বলত আজি জায়ালায়ক নিজৰ হাতৰ মুঠিলৈ আনিব পাৰিছে
যি সকল এৰিষ্টকেট ডকাইত হৈও আমাৰ মাজত এজন বিজ্ঞ ব্যক্তিৰ নিচিনা
বসবাস কৰি আছে আৰু এই যি সুবিধা, জায়াপালিকাৰ হাইকোর্ট, চুপ্রিম-
কোর্টৰ জাজৰ আসনত বহুৱাইছে এনে পৰিবেশৰ সৃষ্টি হব বুলি মই ভাবিছো।
আজি দৰ্মহা বৃদ্ধিৰ কাৰণে যি প্ৰস্তাৱ আহিছে সেইটো গ্ৰহণযোগ্য আৰু মই
তাক সমৰ্থন কৰিছো। আজি-যিখিনিৰ কাৰণে সাধাৰণ মানুহে চাকৰ কৰি
আছে, যিসকল দুখীয়া দৰিদ্ৰ মানুহৰ টকাৰ অভাৱত নিজৰ সকলো অস্তিত্ব
বিসৰ্জন দিব লগীয়া হৈছে তেনেকুৱা বহুতো উদাহৰণ আছে। মই তেনে এটা
পৰিবেশ দাঙি ধৰিব খোজা নাই। তেনেকুৱা বিষয়বিলাকৰ বাৱস্থা আমি হাতত
লব লাগিব। আমি সেইকাৰণে এনে এটা বাৱস্থা লব লাগিব—যি বাৱস্থাৰ
দ্বাৰা এটো ৰাজনীতিৰ পৰা মুক্ত কৰিব পাৰি। কোনোবা এজন আগদিনা
জাজ আৰু পিচদিনা ৰাজনীতিজ্ঞ হব। এনেকুৱা পৰিবেশ গোটেই ভাৰত-
বৰ্ষতে চলি আছে। এই পৰিবেশ সলনি নহলে, যি জায় আমি বিচাৰিছো
য'ত তেওঁলোকৰ দৰ্মহা বৃদ্ধিৰ বাৱস্থা কৰা হৈছে এই সকলোবোৰেই অসম্পূৰ্ণ
হব। এইখিনিকে কৈ মই মোৰ বক্তব্য সামৰণি মাৰিছো। জয় আই অসম।

মাননীয় অধ্যক্ষ : এতিয়া মাননীয় আইন মন্ত্ৰীয়ে কব।

Shri Surendra Nath Medhi (Minister) :—Hon'ble Speaker,
Sir, the Fifty-Fourth Constitution Amendment Bill had
been introduced in the Lok Sabha and Rajya Sabha and
after debates at length barring a few Opposition members
all Members of the treasury bench and the opposition
had supported the Bill and the Bill has been passed by
both the Houses. Now under the Constitutional compulsion
the Bill has been sent to different Legislative Assemblies
for ratification. Under Article 368 when a Bill is passed
by both the Houses of Parliament normally it is sent
for assent of the President of India but under proviso
to Clause 2 of Article 368 if some articles falling under

chapter iv of part v and chapter v of part vi are to be amended, then it is a compulsion to send the Bill for ratification by 50% of Legislative Assemblies of the country and only after ratification by half of the Legislative Assemblies of the country the Bill is sent for assent to the President of India. This Bill has come before this House by way of a resolution moved by the Hon'ble Chief Minister for discussion. We have enjoyed the lively discussion and debates on the resolution tabled by the Hon'ble Chief Minister. Much have been said about delay in disposal of the cases, backlog of cases in the Supreme Court and different High Courts of the country. In our Guwahati High Court it has been mentioned by AGP Member Shri Deba Bora that more than 16,000 cases are pending disposal. Similarly, you will be surprised to know that cases for 15 years, 20 years are pending disposal and in some cases the original parties had already died. Main difficulty is that there is a cold war between Executive and Judiciary; as you know Sir, regarding supremacy. Time and again the Parliament is making claim that Executive is supreme, not the Judiciary. Therefore, judiciary has been much neglected. It is known to everybody that most of the appointments of Judges are made on the basis of political consideration. It is true that the salaries of the Judges are very poor at present. An Advocate having lucrative practice does not like to go to be a Judge of the High Court, because he will get only Rs. 3,500/-. The salaries of the High Court Judges and Supreme Court Judges have been increased by this recent Bill and it is welcome. One of AGP Members, Shri Bhadreswar Tanti

has participated in the debate in the Parliament and pleaded for increase in salary of Judges. Hon'ble Chief Minister has stated that the value of a rupee has gone down to 0.10 paise only compared to purchasing power of a rupee in the year 1950 when the Constitution came into force. Under the proposed amendment the Chief Justice of the Supreme Court will be entitled to Rs. 10,000/ in place of Rs. 5,000/- per mensem and a puisne Judge will be entitled to Rs. 9,000/- in place to per 4,000/- Rs mensem. A Chief Justice of a High Court shall be entitled to Rs. 9,000/- in place of Rs. 4,000/- per mensem, and a Judge of a High Court shall be entitled to Rs. 8,000/- in place of Rs. 3,500/- per mensem. Therefore, all members of Parliament who had participated in the discussion, barring a few, have supported the Bill. There is no question to oppose and hope here also nobody will oppose. A question has been put to-day at the beginning of the first half that Judicial officers should be provided with quarters. We also believe that the Judicial officers have been discriminated althrough. Now one example I may cite that there is a prominent lawyer at Mangaldoi and he has got some houses which are generally rented to the judicial officers. When a Judicial Officer is transferred to Mangaldoi, one Judicial Officer vacates the house and the other who is transferred there occupies that house.

Generally when one Officer is transferred, he used to hand over the house to his successor. This is the usual practice. But it is not the fact that the lawyer himself prefers to let out his house to the Judicial Officer. Therefore, Sir, the allegation is not true and it has no basis. Now, Sir, we are trying that the officers of the Lower Judiciary are

provided with the houses to maintain their status. I also agree to this proposal and we are not denying the claim that the officers at the Lower Judiciary should be provided with the Houses. Sir, in order to get rid of it, as suggested by the Hon'ble Member Mr. Mazumdar, we are trying to approach some Financial Institutions to provide funds for the construction of houses. We shall also take steps accordingly for the accommodation of the Judicial Officers at the lower level. As regards the fear-psychosis, I would like to inform the Hon'ble House that on 3.12.86 the judgment of the Indira Gandhi murder case had to be pronounced by the Judges of Delhi High Court under bullet-proof-glass. Sir, it was not done due to fear-psychosis but due to the fact that if the Judge is killed then what will happen about his family. Therefore, the metal detector and bullet proof glasses are required to be used; Sir, on the day of the pronouncement of judgment the roads leading to the Delhi High Court were also closed. Therefore, Sir, it was done for security reason and not for any fear-psychosis. I think I have covered all the points raised in this connection. Then, Sir, regarding the talents I would like to say that in my last visit to Delhi I met two Union Ministers of Law and requested them to recruit Judges from the 'Bar'. As regards the appointment of the Chief Justice of Gauhati High Court, I have also expressed my displeasure to the Union Ministers. We have requested to provide the Chief Justice from the State itself and not to appoint from the outside. When the Chief Justice is appointed from the outside, they do not remain more than one year. If the Chief Justice is appointed from the outside, then he should

be a judge who may stay at-least three years: Therefore, I have suggested to appoint the Chief Justice of Gauhati High Court locally. If the Chief Justice is appointed locally; then there will be a chance to clear up the backlog. With these, words, sir, I support the resolution put forward by the Hon'ble Chief Minister. I would, therefore, request the Hon'ble Members of the House to pass the resolution:

Mr. Speaker : Now, I put the resolution. The motion is that "this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to Clause (2) of Article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Fifty-Fourth- Amendment) Bill, 1986, as passed by the two Houses of Parliament.

(The motion is adopted.)

ADJOURNMENT

The House stands adjourned till 9 A. M. on 12th December, 1986.

Dated Dispur :
The 11th December, 1986.

Dr. P. N. Hazarika,
Secretary,

Assam Legislative Assembly.